

2'2016

ISSN 2073-879X

Нефть Газ Право

Аналитика Комментарии Практика



Л. Скайнер

Влияние западных санкций на Россию и глобальную энергетическую политику



А. Кучер, А. Горленко

Реформа третейского разбирательства в России: новации законодательства



Н.В. Кичигин

Правовой режим санитарно-защитных зон: спорные аспекты



А.С. Амирагян

Научно-технологические полигоны в нефтегазовой отрасли как механизм апробации инновационных технологий

ЖУРНАЛ ПРАВОВОЙ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ
В ОБЛАСТИ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ И ЭНЕРГЕТИКИ

УЗНАЙТЕ О НЕДРОПОЛЬЗОВАНИИ ВСЕ

Группа «ПравоТЭК» предлагает Вам посетить серию мероприятий по правовым проблемам недропользования

За более чем 15 лет работы наши мероприятия стали профессиональной платформой для ведущих специалистов и экспертов нефтегазовой и горнодобывающей отраслей промышленности, а также представителей органов государственной власти. Объединение различных по формату мероприятий конференций, практических семинаров и мастер-классов обеспечивает максимальную проработку затронутых тем, возможность непосредственного общения с экспертами-практиками и участия в открытых дискуссиях.



Мероприятия школы «ПравоТЭК» на 2016 год в сфере недропользования

Всероссийская программа повышения квалификации в сфере недропользования

при поддержке Минприроды России, Роснедра, Росприроднадзора,
ГКЗ и Росгеолэкспертизы

5 июля 2016 г.

Практический семинар «Изъятие земель для целей недропользования: новый порядок и практика»

6 июля 2016 г.

Учебно-практический курс «Правовое регулирование недропользования в Российской Федерации»

7-8 июля 2016 г.

«Всероссийский практикум по недропользованию: проблемы лицензирования»

22 сентября 2016 г.

Семинар-консультация «Геологическая информация: работа по новым правилам»

22 сентября 2016 г.

Семинар-консультация «Классификация УВС: проблемы перехода»

23 сентября 2016 г.

Практический семинар «Лицензирование недропользования: актуальные проблемы»

22–23 ноября 2016 г.

9-я Всероссийская конференция

**НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЕ В РОССИИ:
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА**

в рамках 2-го Всероссийского форума недропользователей

РЕКЛАМА

Более подробную информацию о мероприятиях и по спецпроекту «Недра» Вы можете получить на нашем сайте www.lawtek.ru или позвонив нам 8 (499) 235-47-88, 8 (499) 235-25-49

www.lawtek.ru

УЧРЕДИТЕЛИ:

ООО «ЛАПТЕВ И ПАРТНЕРЫ»
ООО «ГЕОИНФОРМАРК»
В.Г. НЕСТЕРЕНКО

ИЗДАТЕЛЬ

ООО «ПравоТЭК»
115054 МОСКВА, УЛ. ЗАЦЕПА, 23
ТЕЛ./ФАКС (499) 787-7022

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель: ДОНСКОЙ С.Е., к.э.н., Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации
ГОЛОМОЛЗИН А.Н., к.т.н., заместитель руководителя ФАС России
КЛЕАНДРОВ М.И., член-корреспондент РАН, профессор
МАЙДАННИК И.В., член Правления НП «Объединение Корпоративных Юристов»
МАРТЫНОВ В.Г., д.э.н., ректор РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина
МАСЛЯЕВ И.А., к.ю.н., вице-президент, член правления ОАО «ЛУКОЙЛ»
НЕСТЕРЕНКО В.Г., главный редактор журнала «Нефть, Газ и Право», президент НОУ «Школа «ПравоТЭК»
ХРАМОВ Д.Г., к.ю.н., заместитель Председателя Правления ОАО «НОВАТЭК»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Председатель: БРИНЧУК М.М., д.ю.н., зав. Сектором эколого-правовых исследований ИГП РАН, профессор
АНУРОВ В.Н., к.ю.н., председатель Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК», LLM
БОГДАНОВ Д.С., к.ф.-м.н., ведущий эксперт НОУ «Школа «ПравоТЭК»
ВАСИЛЕВСКАЯ Д.В., д.ю.н., профессор, кафедра природоресурсного и экологического права РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина
ГОНЧАРОВ П.П., к.ю.н., консультант юридической фирмы «Лоренс Грэхам (СНГ) ЛЛП»
ГУДКОВ И.В., к.ю.н., зам. начальника управления Юридического департамента ОАО «Газпром»
ГУДКОВ С.В., к.ю.н., директор ФБУ «Росгеолэкспертиза» Федерального агентства по недропользованию
ИГНАТЬЕВА И.А., д.ю.н., профессор, кафедра экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
МАЗКОВ Е.Ю., к.ю.н., заместитель директора Департамента по взаимодействию с органами государственной власти и управления ОАО «Роснефть»
ТОЛСТЫХ Н.И., ведущий эксперт НОУ «Школа «ПравоТЭК»

РЕДАКЦИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР В.Г. НЕСТЕРЕНКО
ДИЗАЙН И ВЕРСТКА Е. ВАЙТКЕНЕ
ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ Т.Е. АЛЕКСЕЕВА
РЕДАКТОР Д.С. КРАВЧЕНКО

АДРЕС РЕДАКЦИИ

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
тел. (499) 235-4788, факс (499) 235-23-61
e-mail: info@lawtek.ru

ПОДПИСКА И РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Каталог «Газеты и Журналы» ОАО «Роспечать» — подписной индекс 81637

ТЕКУЩАЯ ПОДПИСКА

производится редакцией журнала «Нефть, Газ и Право»

Свидетельство о регистрации СМИ № 016559 от 29 августа 1997 г., выдано Государственным комитетом Российской Федерации по печати

Заявленный тираж 1000 экз. Цена свободная. Подписано в печать 13.06.2016.

Отпечатано в типографии «АМА-ПРЕСС»: 107392 г. Москва, Зельев пер., дом 3

При подготовке издания используются материалы



Алена Кучер:
«Большинство корпоративных споров являются арбитрабельными, однако могут быть разрешены только в рамках третейского разбирательства, администрируемого постоянным арбитражным учреждением при условии принятия им правил арбитража корпоративных споров».



Александр Амирагян:
«Развитие технологических полигонов по добыче нефти и газа является одним из направлений стимулирования разработки промышленных технологий поиска, разведки и разработки запасов углеводородного сырья».

Новости ТЭК

3

Реформа законодательства

13

КУЧЕР А., ГОРЛЕНКО А. Реформа третейского разбирательства в России: новации законодательства
Kucher A., Gorlenko A. Reform of arbitration in Russia: innovations of legislation

Экология и право

19

КИЧИГИН Н.В. Правовой режим санитарно-защитных зон: спорные аспекты
Kichigin N.V. The legal regime of sanitary protection zones: disputable issues

Проблемы отрасли

27

АМИРАГЯН А.С. Научно-технологические полигоны в нефтегазовой отрасли как механизм апробации инновационных технологий
Amiragyan A.S. Scientific and technological test sites in the oil and gas industry as a mechanism for validation of innovative technologies

Досье событий

33

АНУРОВ В.Н. Опасность нестандартных условий нефтесервисных договоров
Anurov V.N. The danger of non-standard terms of oil services contracts

Международные проблемы

41

СКАЙНЕР Л. Влияние западных санкций, связанных с событиями на Украине, на Россию и глобальную энергетическую политику
Skyner L. Effect of Western sanctions, related to the events in Ukraine, on Russian and global energy policy

Памяти коллеги

54



Гордон Бэрроус: источник знаний для международного нефтегазового сообщества

«Каждый раз, когда я нечасто приезжал в Нью-Йорк, мы встречались в его офисе на Манхэттене на 66-й улице, разговаривали, а затем шли вместе «попачевать». Мне была по душе его любимая маленькая пиццерия за углом его офиса, такая же простая, как и сам его Нью-Йоркский офис. Таким же простым был и сам Гордон в своем профессиональном общении и личных отношениях. Я помню его традиционный при наших встречах галстук-бабочку и его юмор, такой же легкий и элегантный, как хороший традиционный джаз...»

Андрей Конопляник

Уважаемые читатели!

Хотелось бы поделиться с Вами радостными событиями.

Группа изданий «ПравоТЭК» и Фонд «Право и экономика ТЭК» объединяют свои усилия для создания совместной профессиональной площадки для решения актуальных проблем в сфере правового регулирования ТЭК России.

Одним из основных видов деятельности Фонда является организация третейских разбирательств, проводимых для разрешения экономических споров с участием энергетических компаний.

Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК» действует с 2003 г. За годы работы на рассмотрение третейского суда передано свыше пятисот исковых заявлений, совокупный размер исковых требований по которым превысил 37 млрд рублей.

Помимо администрирования третейских разбирательств, основными направлениями деятельности объединенной Группы «ПРАВОТЭК.РФ» будут научные и прикладные исследования, поддержка профессиональных ассоциаций и союзов, издательские и интернет проекты, образовательные программы, а также организация мероприятий для нефтегазовой отрасли России.

Мы надеемся, что этот совместный проект будет полезен читателям нашего журнала, на страницах которого Вы всегда сможете узнать все последние новости.

Виктор Нестеренко

Главный редактор журнала «Нефть, Газ и Право»

Председатель Попечительского совета Фонда

«Право и экономика ТЭК»



Президент

В. Путин подписал закон, устанавливающий запрет на предоставление господдержки в форме субсидий и бюджетных инвестиций иностранным юрлицам, включая офшорные компании

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 29 января 2016 г. и одобрен Советом Федерации 10 февраля 2016 г.

Федеральным законом устанавливается запрет на предоставление иностранным юридическим лицам, включая офшорные компании, государственной (муниципальной) поддержки в форме субсидий, бюджетных инвестиций из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и государственных (муниципальных) гарантий, а также на получение ими такой поддержки.

При этом в качестве исключения сохранено право предоставления государственных гарантий Российской Федерации в целях оказания поддержки экспорта промышленной продукции (товаров, работ, услуг).

Федеральным законом в статьи 78, 78.1 и 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации вносятся изменения, в соответствии с которыми обязательным условием, включаемым в договоры (соглашения) о предоставлении субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям) и бюджетных инвестиций, является запрет приобретения за счет указанных средств иностранной валюты, за исключением операций, осуществляемых в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации при закупке (поставке) высокотехнологичного импортного оборудования, сырья и комплектующих изделий, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, а также ряда иных операций.

Федеральным законом предусматривается дополнение статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации нормой, предоставляющей казенному учреждению право не расторгать заключенные договоры (соглашения, контракты) в случае отсутствия источников финансирования для их оплаты в плановом периоде при условии урегулирования в дополнительных соглашениях к указанным договорам порядка их исполнения за пределами текущего финансового года.

16.02.2016.

В. Путин внес изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности».

Федеральный закон принят Государственной Думой 26 января 2016 г. и одобрен Советом Федерации 10 февраля 2016 г.

Федеральным законом уточняется понятие «контролируемая задолженность», применяемое в рамках законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в целях определения предельного размера процентов по долговым обязательствам, включаемых в состав расходов при определении налогоплательщиками — российскими организациями налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Федеральным законом уточняется перечень оснований, при наличии которых долговое обязательство может быть признано контролируемой задолженностью.

Кроме того, устраняются необоснованные налоговые обременения при уплате процентов в тех случаях, когда кредит выдан российским банком, не являющимся взаимозависимым с заемщиком, под гарантии взаимозависимого с заемщиком иностранного лица. В частности, определяются условия, при которых такая задолженность не будет признаваться контролируемой.

16.02.2016.

В Налоговый кодекс Российской Федерации внесены изменения в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)».

Федеральный закон принят Государственной Думой 29 января 2016 г. и одобрен Советом Федерации 10 февраля 2016 г.

Федеральный закон направлен на устранение неоднозначного толкования отдельных положений законодательства о налогах и сборах, устанавливающих правила налогообложения прибыли

контролируемых иностранных компаний, а также на уточнение порядка применения указанных правил.

Федеральным законом уточняется применяемый в целях налогообложения порядок определения прибыли контролируемых иностранных компаний, исключается возможность повторного налогообложения дивидендов, выплачиваемых за счет прибыли контролируемой иностранной компании, налог с которой уже был уплачен в соответствии с правилами налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний.

Федеральным законом продлеваются сроки, до истечения которых допускается ликвидация контролируемых иностранных компаний. Одной из целей такого продления является защита интересов владельцев компаний, ликвидация которых в предусмотренные действующим законодательством сроки не может быть осуществлена по объективным причинам (необходимость соблюдения прав акционеров, судебные разбирательства).

Кроме того, уточняются состав лиц, имеющих фактическое право на доходы, перечень оснований для признания лица контролирующим лицом иностранной компании, а также корректируются положения законодательства о налогах и сборах, определяющие порядок информирования налоговых органов о контролируемых иностранных компаниях.

16.02.2016.

В. Путин подписал закон о повышении ставок акцизов на бензин и дизтопливо

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 26 февраля 2016 г. и одобрен Советом Федерации 26 февраля 2016 г.

Федеральным законом в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации вносится изменение, согласно которому с 1 апреля 2016 г. повышаются налоговые ставки акцизов на автомобильный бензин, дизельное топливо, прямогонный бензин и средние дистилляты.

29.02.2016.

В. Путин провел совещание с главами нефтяных компаний

Президент Российской Федерации Владимир Путин провел совещание с главами нефтяных компаний. Основной темой дискуссии стала ситуация на мировом рынке углеводородов, а также меры по сохранению устойчивости нефтяной отрасли России. В мероприятии принял участие Министр энергетики Российской Федерации Александр Новак.

«Министерство энергетики, Александр Новак, его эксперты занимаются проработкой вопросов, связанных со стабилизацией миро-

вого рынка энергоносителей. Постоянно консультируются с нашими партнерами — ведущими участниками мирового рынка нефти. Обсуждаются меры, которые могли бы обеспечить стабильность рынка, уравновесить спрос и предложение. Речь идет о том, чтобы в текущем году мы не наращивали нефтедобычу, как докладывал мне и о чем практически договорился со своими партнерами на мировом рынке Министр энергетики. Если быть более точным, предлагается зафиксировать объем добычи нефти в России на 2016 г. исходя из показателей января текущего года», — отметил Президент, открывая совещание.

По итогам совещания Александр Новак сообщил, что нефтяные компании подтвердили готовность не наращивать добычу нефти. «Компании подтвердили, что они поддерживают эту инициативу. В целом это должно дать довольно позитивный результат для рынка, поскольку будет способствовать снижению волатильности цен и обеспечит компаниям возможность планирования деятельности на более долгосрочную перспективу», — рассказал Министр.

«Мы договорились, что будем мониторить ситуацию и продолжим работу с нашими коллегами из других стран. Я думаю, что совместно с другими странами — членами ОПЕК и не-ОПЕК мы будем договариваться о том, чтобы встретиться в марте и принять окончательное решение», — добавил руководитель энергетического ведомства.

Александр Новак пояснил, что основной целью заморозки добычи нефти на уровне января является сокращение периода неблагоприятной ценовой конъюнктуры на рынке энергоносителей. «Не ставится цель повысить цены за счет этой балансировки. Речь идет о том, чтобы затянувшийся период низких цен на нефть сократился хотя бы на один год», — подчеркнул Министр энергетики.

Как отметил глава Минэнерго России, российская нефтяная отрасль остается конкурентоспособной. «Ситуация на рынке действительно довольно сложная. Наблюдается переизбыток нефти, и цены, как вы знаете, за последние полтора года упали в три раза. Тем не менее руководители компаний подтвердили реализацию планов на 2016 г. по эксплуатационному бурению и по освоению месторождений, лицензии на которые были выданы в предыдущие периоды. Также наши компании готовы конкурировать на рынке с другими игроками», — заметил Министр.

При этом устойчивость нефтяной отрасли в текущей ситуации будет во многом зависеть от налоговой нагрузки, пояснил Александр Новак. «Планы компаний на 2016 г. будут достигнуты, если не будет налоговых новаций. Об этом нефтяные компании в ходе совещания говорили Президенту», — рассказал Министр.

02.03.2016.

В. Путин внес изменения в закон о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и закон о безопасности объектов ТЭК

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и статью 6 Федерального закона «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса». Федеральный закон принят Государственной Думой 24 февраля 2016 г. и одобрен Советом Федерации 2 марта 2016 г.

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере обеспечения безопасности объектов ТЭК в Российской Федерации.

В этих целях в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» вносится изменение, согласно которому при осуществлении государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса не применяются положения указанного Федерального закона.

Кроме того, в статью 6 Федерального закона «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» вносится изменение, предусматривающее наделение Правительства Российской Федерации полномочием по установлению порядка осуществления государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

09.03.2016.

В. Путин внес изменения в отдельные законодательные акты по вопросам стандартизации

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации». Федеральный закон принят Государственной Думой 25 марта 2016 г. и одобрен Советом Федерации 30 марта 2016 г.

Федеральный закон направлен на приведение законодательных актов Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «О стандартизации в Российской Федерации».

С этой целью Федеральным законом вносятся изменения в федеральные законы «О пожарной безопасности», «О безопасности дорожного движения», «О мелиорации земель», «Об отходах производства и потребления», «Об охране окружающей среды», «О гидрометеорологической службе», «О соглашениях о разделе продукции», «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», «О связи», а также в Закон Российской Федерации «О недрах» и другие законодательные акты Российской Федерации.

Федеральным законом уточняются сферы регулирования и отдельные положения федеральных законов «О техническом регулировании» и «О стандартизации в Российской Федерации». В частности, из главы 3 Федерального закона «О техническом регулировании» исключаются статьи, устанавливающие виды документов в области стандартизации, полномочия национального органа по стандартизации и технических комитетов по стандартизации, порядок (правила) разработки национальных стандартов, предва-

рительных национальных стандартов и стандартов организаций, поскольку в настоящее время данные вопросы регулируются Федеральным законом «О стандартизации в Российской Федерации».

Кроме того, в федеральные законы «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» вносятся изменения, обеспечивающие применение законодательства о стандартизации при описании объекта закупки.

06.04.2016.

В Налоговый кодекс внесены изменения, касающиеся классификации запасов углеводородного сырья

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 111 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 25 марта 2016 г. и одобрен Советом Федерации 30 марта 2016 г.

Федеральным законом вносятся изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях приведения категорий запасов углеводородного сырья, используемых при подсчете и учете запасов полезных ископаемых в государственном балансе запасов полезных ископаемых, в соответствие с Классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов, применяемой с 1 января 2016 г.

06.04.2016.

В. Путин внес изменения в закон о таможенном тарифе

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 31 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе». Федеральный закон принят Государственной Думой 25 марта 2016 г. и одобрен Советом Федерации 30 марта 2016 г.

Федеральный закон направлен на приведение категорий запасов нефти, указанных в статье 31 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе», в соответствие с Классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов, вступившей в силу с 1 января 2016 г.

06.04.2016.

При подготовке обзора использованы материалы информационно-аналитического ресурса

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

Государственная Дума

Комитет Госдумы по энергетике в закрытом режиме рассмотрел результаты проверки проектов СРП Счетной палатой

Комитет Государственной Думы по энергетике впервые в рамках осуществления парламентского контроля провел закрытое заседание, на котором рассмотрел результаты проверок Счетной палатой Российской Федерации в 2015 г. итогов реализации действующих соглашений о разделе продукции за 2014 г., а также меры, принятые органами исполнительной власти для устранения замечаний, выявленных в ходе данных проверок.

Сегодня в России на условиях соглашений о разделе продукции реализуется три нефтегазовых проекта: «Сахалин 1», «Сахалин 2» на шельфе Сахалина и «Харьяга» в Ненецком округе. Специфика СРП как режима заключается в том, что Российская Федерация предоставляет инвестору на возмездной основе и на определенный срок исключительные права на поиски, разведку, добычу минерального сырья на участке недр, указанном в соглашении, и на ведение связанных с этим работ. Инвестор ведет работы за свой счет и на свой риск, однако его затраты определенным образом в соответствии с соглашением возмещает государство самой продукцией проектов. Также на проекты СРП распространяется особый налоговый режим. Все три соглашения были подписаны до принятия Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции», что выводит их из юрисдикции данного закона.

Возмещаемые расходы по проектам составили порядка 58 млрд долл. Совокупный доход государства за период реализации проектов составил почти 33 млрд долл., из которых 20 млрд долл. поступило в федеральный бюджет, 13 млрд – в региональные. Доходы от данных проектов составляют 47 % доходов бюджета Ненецкого округа и 85 % – бюджета Сахалинской области. При этом по всем проектам расходы, возмещаемые государством, по разным объективным и субъективным причинам превысили изначально заложенные в соглашения значения, а показатели эффективности реализации проектов по ряду пунктов оцениваются и Счетной палатой, и ответственными министерствами (Минэнерго, Минприроды, Минфином и Минэкономразвития) как недостаточные.

В случае с освоением Харьягинского месторождения наибольшие вопросы связаны с утилизацией попутного нефтяного газа (далее – ПНГ). Себестоимость ее признана контролирующими органами слишком высокой. Решение искали в течение года, и, в конечном итоге, выходом стала смена оператора проекта в начале 2016 г. Компанию «Тоталь» сменила «Зарубежнефть», демонстрирующая на своих аналогичных проектах более высокую эффективность утилизации ПНГ.

Для Сахалинских проектов СРП один из нерешенных вопросов – монетизация газа «Сахалина 1», объем которого составляет порядка 7 млрд куб. м в год. С одной стороны, теоретически, эти объемы могли быть экспортированы, но строительство отдельного завода СПГ в рамках проекта «Сахалин 1», стоимость которого вместе с подводным газопроводом оценивается более чем в 30 млрд долл. при мощности 5 млн тонн в год, с точки зрения интересов го-

сударства является слишком затратным, тем более что компенсировать их придется российскими углеводородами. Сегодня этот газ закачивается в пласт, что способствует повышению нефтеотдачи, но не приносит прямой прибыли проекту.

Оптимальным с точки зрения государства стала бы монетизация газа проекта «Сахалин 1» через запуск третьей очереди завода СПГ проекта «Сахалин 2». Однако изначально синергия этих проектов не предусматривалась, и сегодня для ее достижения должны договориться сами участники проекта, чего не происходит. Более того, российские участники проектов «Сахалин 1» и «Сахалин 2» находятся в состоянии судебной тяжбы по поводу доступа к сахалинской газотранспортной инфраструктуре.

Важным вопросом в соответствии с договорами СРП является также передача высоких технологий, однако их идентификация в самих договорах юридически не прописана.

Снятие юридических коллизий, связанных с действующими в России проектами СРП, путем внесения изменений в российское законодательство невозможно, поскольку они приняты в соответствии с нормами английского прецедентного права, и изменение российских законов на них не повлияет. Соответственно основным инструментом здесь является поиск компромиссов и достижение договоренностей с участниками проекта в рамках наблюдательных органов, куда входят представители ответственных министерств.

«На первый взгляд, рычагов влияния у нас немного. Но надо понимать, что участники договоров СРП – ведущие мировые нефтегазовые компании, много лет сотрудничающие с Россией в энергетической сфере, нацеленные на сохранение стратегического партнерства. Они точно так же заинтересованы в снятии проблемных вопросов, в повышении эффективности реализации проектов СРП, тем более в условиях снижения мировых цен на углеводороды. Уверен, в рамках совместной работы удастся найти оптимальные для обеих сторон решения. Комитет Государственной Думы по энергетике готов присоединиться к этой работе на экспертном уровне, а также, в соответствии со своими полномочиями, продолжить практику рассмотрения результатов проверок Счетной палаты» – заявил по итогам мероприятия председатель Комитета Павел Завальный.

19.02.2016.

Правительство

Правительство Российской Федерации внесло изменения в Положение о госэкспертизе запасов полезных ископаемых

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление от 18 февраля 2016 г. № 116 «О внесении изменений в Положение о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, об определении размера и порядка взимания платы за ее проведение».

Изменения вносятся в Положение, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2005 г. № 69 «О государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, размере и порядке взимания платы за ее проведение».

В частности, срок проведения государственной экспертизы может быть продлен, но не более чем на 60 дней, если в ходе анализа представленных заявителем материалов экспертная комиссия выявила отклонения в объеме запасов углеводородного сырья не менее чем на 5 % и не более чем на 20 % относительно объема запасов углеводородного сырья, указанного в материалах, представленных на государственную экспертизу.

02.03.2016.

Правительство Российской Федерации уточнило порядок и сроки рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление от 18 февраля 2016 г. № 117 «О внесении изменений в Положение о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами».

Изменения вносятся в Положение, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2010 г. № 118 «Об утверждении Положения о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами».

Согласно поправкам уточнен порядок и сроки рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья. Так, для рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья учреждением, уполномоченным в установленном порядке на проведение государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, в комиссию, создаваемую Федеральным агентством по недропользованию или его соответствующим территориальным органом, представляется справка об оценке достоверности информации о количестве и качестве геологических запасов месторождения углеводородного сырья. Рассмотрение проектной документации на разработку месторождений углеводородного сырья осуществляется комиссией в течение 30 дней со дня получения указанной справки. Срок рассмотрения проектной документации по уникальным и крупным месторождениям полезных ископаемых может быть увеличен, но не более чем на 30 дней.

02.03.2016.

Правительство Российской Федерации внесло изменения в Правила формирования и ведения реестра объектов ТЭК

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление от 26 февраля 2016 г. № 138 «О внесении изменений в Правила формирования и ведения реестра объектов топливно-энергетического комплекса».

Внесены изменения в Правила формирования и ведения реестра объектов ТЭК, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1107 «О порядке формирования и ведения реестра объектов топливно-энергетического комплекса». Реестр и уведомление также содержат адрес категоризованного объекта (при отсутствии адреса – географические координаты места нахождения категоризованного объекта).

04.03.2016.

Правительство Российской Федерации утвердило Правила принятия решений о предоставлении до 1 января 2017 г. права пользования участками недр, расположенными на территориях Республики Крым и г. Севастополя

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление от 27 февраля 2016 г. № 146 «Об утверждении Правил принятия решений о предоставлении до 1 января 2017 г. права пользования участками недр, расположенными на территориях Республики Крым и г. Севастополя, государственным унитарным предприятиям и государственным учреждениям, созданным решениями органов государственной власти Республики Крым и г. Севастополя для целей пользования недрами».

До 1 января 2017 г. предоставление права пользования участками недр осуществляется без проведения торгов (конкурсов, аукционов) по решению: Правительства Российской Федерации – в отношении участков недр федерального значения; Федерального агентства по недропользованию – в отношении участков недр, не отнесенных к участкам недр федерального значения и участкам недр местного значения.

Для получения организацией права пользования участком недр в Федеральное агентство по недропользованию подается заявка, к которой прилагаются определенные документы. Так, в случае представления заявки в отношении участка недр федерального значения с полным комплектом прилагаемых документов Федеральное агентство по недропользованию в течение 30 дней со дня поступления заявки с прилагаемыми документами: рассматривает ее на предмет наличия (отсутствия) оснований для отказа в приеме заявки; подготавливает проект решения Правительства Российской Федерации о предоставлении организации права пользования участком недр федерального значения и проект условий пользования участком недр с учетом предложений заявителя или мотивированный отказ в приеме заявки.

11.03.2016.

Правительство Российской Федерации внесло в Госдуму законопроект о применении особой формулы расчета ставки вывозной таможенной пошлины на сверхвязкую нефть

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о внесении в Госдуму законопроекта о применении особой формулы расчета ставки вывозной таможенной пошлины на сверхвязкую нефть. Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 31 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» (далее – законопроект) подготовлен Минэкономразвития России.

Законопроектом предлагается дополнить пункт 5 статьи 31 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» нормой, в соответствии с которой Правительство Российской Федерации вправе устанавливать особые формулы расчета ставки вывозной таможенной пошлины на сырую нефть с вязкостью в пластовых условиях не менее 10 тыс. мПа/с на срок 10 лет с года введения залежи или месторождения, содержащих запасы нефти с такими характеристиками, в разработку не ранее 1 января 2016 г. Применение налоговых льгот позволит создать благоприятные условия для стимулирования разработки залежи или месторождений нефти с такими характеристиками, окажет положительное влияние на развитие новых, инновационных технологий добычи. Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 17 марта 2016 г.

24.03.2016.

Правительство Российской Федерации внесло изменения в положение о Федеральном агентстве по недропользованию

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление от 18 марта 2016 г. № 210 «О внесении изменения в Положение о Федеральном агентстве по недропользованию».

Расширены полномочия Федерального агентства по недропользованию. Роснедра осуществляют принятие решения об изъятии земельных участков для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения), если принятие такого решения обосновано лицензией на пользование недрами (в случае изъятия земельных участков для проведения работ, связанных с использованием недрами, в том числе осуществляемых за счет средств недропользователя).

24.03.2016.

Правительство Российской Федерации одобрило подписание Парижского соглашения об изменении климата

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о подписании Парижского со-

глашения об изменении климата. Документ подготовлен МИД России и Минприроды России в соответствии с Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации». Подписанным распоряжением одобрено Парижское соглашение, принятое 12 декабря 2015 г. 21-й сессией Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (далее соответственно – Парижское соглашение, РККИ ООН).

Стратегическая цель Парижского соглашения – удержание прироста глобальной средней температуры к концу XXI в. в пределах «намного ниже» 2 градусов Цельсия сверх доиндустриальных показателей и «приложение усилий» в целях ограничения роста температуры на уровне 1,5 градуса Цельсия. В Парижское соглашение, в том числе по настоянию России, включены статьи, закрепляющие адекватный учет лесного фактора и значение глобальной адаптации всех стран к изменениям климата.

1 марта 2016 г. на сайте РККИ ООН опубликован официальный перевод Парижского соглашения на всех языках ООН. Парижское соглашение открыто для подписания в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке с 22 апреля 2016 г. От имени Российской Федерации подписание Парижского соглашения в ООН поручено Заместителю Председателя Правительства А.Г. Хлопонину.

Документ рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 14 апреля 2016 г.

20.04.2016.

Д. Медведев внес изменения в состав Правительственной комиссии по вопросам природопользования и охраны окружающей среды

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о внесении изменений в состав Правительственной комиссии по вопросам природопользования и охраны окружающей среды. В состав Правительственной комиссии по вопросам природопользования и охраны окружающей среды, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2015 г. № 658-р, включены:

Верховцев В.Н. – генеральный директор акционерного общества «Атомредметзолото» (по согласованию);

Киселев Е.А. – заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководитель Федерального агентства по недропользованию;

Лисовский С.Ф. – первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию (по согласованию);

Сидоров А.Г. – руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Из состава комиссии исключены: Амирханов А.М., Гизатулин Р.Р., Пак В.А. и Храмов Д.Г.

28.04.2016.

Министерство природных ресурсов и экологии

С. Донской: Экологическая доктрина России предусматривает развитие системы особо охраняемых природных территорий как одно из ключевых направлений государственной политики

Экологическая доктрина России предусматривает развитие системы особо охраняемых природных территорий (далее — ООПТ) как одно из ключевых направлений государственной политики. Об этом заявил глава Минприроды России Сергей Донской на 4-м заседании Федерального экологического совета (ФЭС) в г. Калининграде.

Главной темой заседания стало обсуждение проекта Плана основных мероприятий в рамках Года экологии и Года особо охраняемых территорий в Российской Федерации.

Заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Минприроды России Всеволод Степаницкий обозначил в своем выступлении основные проблемы развития системы ООПТ в регионах России и сохранения биологического разнообразия.

По словам В. Степаницкого, для того чтобы обеспечить экологическую связность местообитаний (причем не в ущерб социально-экономическому развитию регионов), российские ООПТ, в соответствии с мировой практикой, представляется целесообразным объединить в экологические сети. Классические ООПТ в них могут стать узловыми элементами, сохраняя наиболее ценные и уязвимые местообитания. А на прилегающих территориях и маршрутах миграций могут быть установлены более мягкие ограничения природопользования постоянного или сезонного характера.

«Экологические коридоры, как правило, покрывают устоявшиеся пути миграций птиц и крупных млекопитающих. В первую очередь необходимо взять под особую охрану сохранившиеся участки старовозрастных и реликтовых лесов (таких как ленточные боры), болотных массивов, степных и лесостепных участков, местообитаний редких видов животных и растений, миграционных путей и мест сезонной концентрации зверей и птиц, ключевых орнитологических территорий», — пояснил В. Степаницкий. К числу актуальных проблем, затрудняющих эффективное управление региональными сетями ООПТ, также относится недостаточность правового регулирования развития региональных ООПТ на федеральном уровне. В частности, это касается вопросов памятников природы (их в России — около 8,5 тыс.). Среди существующих проблем — нечеткое изложение процедуры создания, избыточность правоудостоверяющих документов (положение, паспорт, охранное обязательство), отсутствие четко узаконенной возможности предоставления занятых памятниками природы земельных участков в постоянное (бессрочное) пользование региональных государственных учреждений, уполномоченных осуществлять управление памятниками природы, и др.

По словам В. Степаницкого, необходимо также предусмотреть возможность установления законами субъектов Российской Федерации ограничений на посещение территорий природных парков,

а также возможность установления этими же региональными законами платности их посещения в целях туризма, включая случаи установления, порядок определения и взимания такой платы, для чего внести в ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» соответствующие дополнения.

Кроме того, назрела необходимость формирования единой утвержденной методической базы и серии рекомендаций для регионов по ряду вопросов. В их числе — принципы формирования региональных сетей ООПТ, процедура создания ООПТ, определение границ, целей, задач и режимов особой охраны ООПТ, механизмы управления, поддержки ООПТ, использование их потенциала в целях познавательного туризма, экологического просвещения и образования, научных исследований и экологического мониторинга.

В. Степаницкий также отметил, что на сегодняшний день в России практически отсутствует возможность повышения квалификации работников региональных органов власти и подведомственных им учреждений в сфере ООПТ. По его словам, крайне важно наладить систему обмена опытом, в том числе — изучение руководителями и специалистами региональных дирекций ООПТ опыта работы «переводных» региональных дирекций ООПТ и ряда федеральных учреждений, развивая практику ознакомительных поездок и стажировок.

26.02.2016.

Минприроды России совершенствует процедуру расчета выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников

Минприроды России усовершенствует процедуру расчета выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников. Соответствующий проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка разработки и утверждения методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками», разработанный Минприроды России, направлен на правовую экспертизу в Минюст России.

Проект постановления разработан в целях определения на федеральном уровне общего порядка разработки и утверждения методик расчета выбросов для обеспечения единой методологической основы и сопоставимости результатов расчетов выбросов загрязняющих веществ.

Минприроды России будет наделено полномочиями по формированию и ведению перечня методик расчета выбросов вредных веществ в атмосферный воздух стационарными источниками.

Согласно документу, формирование и ведение перечня методик расчета выбросов радиоактивных веществ будет осуществляться Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Напомним, Федеральным законом № 219-ФЗ внесены изменения в статью 22 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», в соответствии с которыми

инвентаризация стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух проводится инструментальными и расчетными методами.

Методики расчета выбросов применяются для определения массы вредных веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух от типичных для многих предприятий вспомогательных производств: котельных, сварочных и окрасочных работ, механической обработки материалов, нанесения металлопокрытий гальваническим способом, от факельных установок, а также при определении выбросов от взрывных работ, от резервуарных парков, железно- и автомобильных эстакад и терминалов в речных и морских портах и пр.

Полученные в результате расчета величины выбросов применяются для проведения инвентаризации и учета выбросов. Результаты инвентаризации используются для установления нормативов выбросов, исчисления платы за выбросы, осуществления производственного контроля и государственного экологического надзора. Кроме того, результаты учитываются при проведении оценки воздействия на окружающую среду при подготовке проектной документации на строительство новых и реконструкцию существующих производств, выполнении сводных расчетов для территорий населенных пунктов, а также подготовки данных о выбросах в рамках международных обязательств Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха.

Проектом постановления также планируется поручить Минприроды России и Ростехнадзору разработать и утвердить порядки ведения перечня методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в сфере установленной компетенции. В реестр, который будет вести Минприроды России, предполагается по представлению Росприроднадзора включить действующие методики, применяемые в настоящее время для инвентаризации выбросов расчетными методами.

Следует отметить, что с 2009 г. по настоящее время перечень методик расчета выбросов, за исключением радиоактивных, утверждался ОАО «НИИ Атмосфера».

11.03.2016.

Минприроды России подготовило изменения в ведомственный приказ в целях распространения «заявочного» принципа на углеводородные участки

Минприроды России подготовило изменения в ведомственный приказ в целях распространения «заявочного» принципа на углеводородные участки. Проект приказа направлен на согласование в министерства и ведомства.

Заявительный принцип предполагает, что лицензию на малоизученный участок недр получает компания, первой подавшая документы. При этом будут ограничены размер и площадь участков, на которые могут претендовать недропользователи: не более 3 участков, по которым отсутствуют данные о запасах сырья, размер каждого участка может составлять не более 500 кв. км по углеводородному сырью.

В настоящее время недропользователи могут получить лицензию на геологический поиск на практически неизученных углеводородных участках только после того, как подадут заявку на включение такого участка в перечень. Однако это не гарантирует недропользователю получение лицензии, так как после включения участка в перечень объектов на него могут претендовать несколько компаний.

На сегодня «заявочный» принцип реализован только для поиска месторождений твердых полезных ископаемых.

Как ранее отметил глава Минприроды России Сергей Донской, недропользователи за 2 года подали рекордные 746 заявок. По результатам рассмотрения предоставлено 305 лицензий. При этом за последние 10 лет в среднем в год выдавалось не более 25 лицензий на геологическое изучение.

«Благодаря этой инициативе относительная доля России в общемировых инвестициях в геологоразведку на твердые полезные ископаемые с 2013 по 2015 г. увеличилась более чем на 50 %. При этом в целом мировой рынок упал вдвое», — отметил С. Донской.

По его словам, расширение заявочного принципа позволит компенсировать снижение инвестиций в геологоразведку, связанное с макроэкономической ситуацией. «Мы прогнозируем рост инвестиций в поиск месторождений. По оценке экспертов, за 5 лет он увеличится на 30 % от сегодняшнего уровня», — сообщил Министр.

22.03.2016.

Минприроды России намерено разрешить выдачу лицензии на пользование недрами единственному участнику аукциона

Минприроды России намерено разрешить выдачу лицензии на пользование недрами единственному участнику аукциона. Соответствующие поправки в закон «О недрах», разработанные Минприроды России, размещены на сайте правовой информации www.regulation.gov.ru.

Сегодня такой механизм предусмотрен при проведении конкурсов.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 13.1 Закона Российской Федерации «О недрах» с целью установления возможности выдачи лицензии на пользование недрами единственному претенденту. При этом для таких случаев в статье 40 Закона Российской Федерации «О недрах» предлагается предусмотреть запрет на установление размера разового платежа ниже установленного условиями конкурса или аукциона, увеличенного на шаг аукциона. Кроме того, законопроектом вносятся изменения в статью 13.1 Закона «О недрах», позволяющие второму участнику аукциона (предложившему второй по величине размер разового платежа) получить право пользования недрами в случае неуплаты платежа победителем аукциона.

Законопроектом предлагается дополнить статью 17 Закона новым антимонопольным требованием, устанавливающим запрет на допуск к участию в аукционе на право пользования недрами связан-

ных между собой лиц, признаваемых аффилированными в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При этом критерии признания участников аукциона на право пользования недрами аффилированными лицами устанавливаются Правительством Российской Федерации.

28.03.2016.

Минприроды России предлагает разрешить попутную добычу полезных ископаемых при освоении недропользователями многокомпонентных месторождений

Минприроды России намерено разрешить попутную добычу полезных ископаемых при освоении недропользователями многокомпонентных месторождений. Соответствующий проект изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» разработан Минприроды России и проходит процедуру общественного обсуждения в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия.

Как отметил глава Минприроды России Сергей Донской, в рамках существующей системы лицензирования при предоставлении недропользователю совмещенной лицензии на геологическое изучение, разведку и добычу полезных ископаемых разрешается добыча только целевых полезных ископаемых: «Это приводит к потере попутных компонентов, нарушаются принципы рационального и комплексного использования недр», – отметил Министр.

Вовлечение в промышленное освоение попутных компонентов и полезных ископаемых многокомпонентных месторождений необходимо в случае, если лицензия на геологическое изучение недр была предоставлена только на один вид полезного ископаемого. Практика применения правовых норм, регламентирующих порядок лицензирования пользования недрами, показывает, что в настоящее время возникают проблемы, связанные с вовлечением в разработку попутных компонентов и совместно залегающих полезных ископаемых. К попутным полезным ископаемым относятся горные породы, руды, подземные воды, рассолы, не имеющие самостоятельного промышленного значения. Вместе с тем их добыча при разработке основного полезного ископаемого может быть экономически целесообразной. Таким образом, попутные компоненты, а также запасы совместно залегающих полезных ископаемых фактически не могут быть вовлечены в самостоятельную разработку.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О недрах» одним из базовых принципов правового регулирования недропользования является принцип обеспечения рационального использования ресурсов недр, в том числе обеспечения наиболее полного извлечения из недр запасов основных и совместно с ними залегающих полезных ископаемых и попутных компонентов.

Показательна практика разработки многокомпонентных месторождений россыпных алмазов, которые, как правило, содержат попутные компоненты в виде шлихового золота и платины. По результатам выполняемых недропользователями геолого-разведочных работ апробирована технология попутного извлечения золота и платины

из хвостов обогащения алмазоносных песков. По целому ряду месторождений запасы попутных золота и платины уже прошли государственную экспертизу запасов полезных ископаемых и учитываются Государственным балансом запасов полезных ископаемых. При этом разрешение на добычу указанных попутных полезных ископаемых отсутствует в связи с запретом на попутную добычу.

Недропользователи вынуждены организовывать складирование золотосодержащего концентрата в сохранных отвалах, неся при этом затраты по первичному обогащению, обеспечению сохранности концентрата, а в случае прекращения права пользования недрами по соответствующим объектам несут реальные риски полной утраты возможности переработки концентрата и реализации драгоценных металлов.

Эти и другие изменения в сфере недропользования были рассмотрены представителями Минприроды России, Роснедр, Росприроднадзора, Росгеолэкспертизы на Всероссийском практикуме по недропользованию, который прошел в Москве 20–21 апреля 2016 г. в рамках Весенней Школы «ПравоТЭК».

05.04.2016.

Минприроды России намерено запретить компаниям работать на шельфе без плана ликвидации аварий

Минприроды России намерено запретить компаниям работать на шельфе без плана ликвидации аварий. Соответствующий проект поправок в Закон «Об охране окружающей среды» опубликован на сайте правовой информации regulation.gov.ru.

Проект документа предусматривает запрет на осуществление добычи, переработки, транспортировки и хранения нефти на шельфе без специального плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти. Недропользователь должен разработать данный план сам с учетом требований к его содержанию, которые установит Правительство Российской Федерации.

План должен быть оформлен в виде самостоятельного документа либо раздела в плане компании по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах. В документе отмечается, что к ликвидации аварии допускаются только те аварийные службы, которые прошли специальную аттестацию.

Согласно документу, при возникновении аварии компания обязана уведомить о ней федеральные и региональные власти. Локализацию и ликвидацию разливов нефти компания должна проводить в соответствии с утвержденным планом и с помощью собственных аварийных служб. После разлива нефти недропользователь обязан принять меры по защите и сохранению природных объектов. В том случае, если компания сама не справляется с аварией, она может привлечь к ее ликвидации силы и средства единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС). После устранения разлива компания обязана самостоятельно провести восстановительные работы. Если в устранении аварии участвовали силы РСЧС, она в полном объеме должна возместить расходы по их привлечению.

12.04.2016.

Минприроды России разработало порядок использования геологической информации о недрах, владельцем которой является государство

Минприроды России разработало порядок использования геологической информации о недрах, владельцем которой является государство. Проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка и условий использования геологической информации о недрах, владельцем которой является Российская Федерация», разработан в соответствии со статьями 27 Закона Российской Федерации «О недрах».

Целью проекта постановления является регулирование порядка и условий использования геологической информации о недрах, владельцем которой является Российская Федерация.

Проект постановления определяет порядок направления заявки на предоставление в пользование геологической информации в Федеральное агентство по недропользованию или его территориальный орган либо в федеральный фонд геологической информации или его территориальные фонды, а также содержание такой заявки.

Вместе с тем проектом постановления определяются возможные основания для отказа в предоставлении геологической информации, владельцем которой является Российская Федерация, порядок предоставления в пользование геологической информации, которая находится на временном хранении у пользователей недр, в том числе в специализированных хранилищах образцов горных пород, керн, пластовых жидкостей, флюидов и иных материальных носителей первичной геологической информации о недрах.

Проектом постановления предусматривается, что плата за предоставление в пользование геологической информации о недрах, владельцем которой является Российская Федерация, не взимается.

19.04.2016.

Минприроды России предлагает вернуть в бюджетное законодательство институт экологических фондов, где будут концентрироваться средства от экологических платежей

Минприроды России предлагает вернуть в бюджетное законодательство институт экологических фондов, где будут концентрироваться средства от экологических платежей.

Данную инициативу озвучил Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергей Донской на Международной выставке-форуме «ЭКОТЕХ». Речь идет, прежде всего, о средствах, поступающих от платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Необходимость в данном нововведении назрела в связи с тем, что с 1 января 2016 г. в России однозначно определено лицо, которое

обязано вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов (в том числе – при размещении твердых коммунальных отходов).

Кроме того, на законодательном уровне урегулированы вопросы, относящиеся к предмету государственной экологической экспертизы федерального уровня в отношении объектов, используемых для обезвреживания и (или) размещения отходов. Определены объекты государственной экологической экспертизы федерального уровня – предприятия-загрязнители первой категории и полигоны отходов.

Выступая на Пленарном заседании, Министр особо подчеркнул тот факт, что в общем объеме образующихся в России отходов «львиную долю» – 98 % – составляют промышленные отходы, образующиеся в основном в результате деятельности по добыче и переработке сырья. Он также отметил, что именно поэтому принятым законом предусмотрено экономическое стимулирование при обращении с «промышленными отходами» путем введения в правоприменительную практику с 2020 г. понижающих коэффициентов к нормативам платы за размещение отходов. Этот механизм будет работать, если отходы образовались в процессе утилизации ранее накопленных или размещенных отходов или если произошло понижение класса опасности отходов в сторону менее опасного. Это обеспечит снижение затрат предприятий на 10 % при обеспечении переработки промышленных отходов, рекультивации территорий.

По словам С. Донского, данные меры позволят в ближайшее время сформировать полноценную отрасль по переработке отходов, вовлечению их в хозяйственный оборот, а новые экономические инструменты позволят перейти к целостной экономической модели, обладающей мощным ресурсо- и энергосберегающим эффектом.

«Только в рамках Года экологии в 2017 г. мы планируем создать в регионах 40 современных объектов производительностью свыше 50 млн кубометров в год, запустить переработку более 40 % образующихся отходов I–IV классов опасности, рекультивировать 16 объектов на площади более 100 га, в том числе в Арктике, утилизировать более 7 тыс. тонн высокоопасных отходов», – заявил С. Донской.

По мнению Министра, новые подходы государственной политики в природоохранной сфере позволят сформировать эффективные стимулы для экологической модернизации экономики, создания благоприятной среды для населения страны и сохранения национальных природных комплексов.

«В рамках «ЭКОТЕХА» мы планируем заключить соглашения по исполнению предусмотренных в рамках Года экологии мероприятий по модернизации производств в четырех регионах с 7 крупными предприятиями из списка крупнейших загрязнителей», – подчеркнул Сергей Донской.

Глава Минприроды России также выразил уверенность в том, что в ходе работы выставки-форума «ЭКОТЕХ» будет создана большая перспективная площадка для обмена опытом и широкого распространения применяемых в России и мире технологий, направленных на охрану окружающей среды.

27.04.2016. □

Реформа третейского разбирательства в России: новации законодательства*



Андрей Горленко,
старший адвокат «Дебевойз энд Плимpton LLP»

Алена Кучер,
партнер «Дебевойз энд Плимpton LLP», доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова



В данной статье авторы рассматривают новации законодательства, на основе которых проводится реформа третейского разбирательства в Российской Федерации. Авторы сравнивают положения действующего законодательства в данной сфере с нормативными правовыми актами, вносящими изменения. Анализируются новые правовой статус арбитражных учреждений, порядок и форма заключения арбитражных соглашений, статус арбитров и требования, предъявляемые к ним. Авторы обращают внимание на особенности арбитрабельности и порядка разрешения корпоративных споров, подчеркивая возможность заключения арбитражных соглашений в отношении таких споров в ближайшем будущем.

Ключевые слова: третейское разбирательство, реформа законодательства.

Reform of arbitration in Russia: innovations of legislation

Kucher A., Gorlenko A.

In this article, the authors examine the innovations of legislation that are the basis for the reform of the arbitration proceedings in the Russian Federation. The authors compare provisions of the existing legislation in this area with the amending regulations. They analyze the new legal status of arbitration institutions, procedure and form of the arbitration agreements, the status of the arbitrators and the requirements to them. The authors pay attention to the peculiarities of arbitrability and dispute settlement procedure of corporate disputes, underlining the possibility of concluding arbitration agreements concerning such disputes in the near future.

Keywords: arbitration, reform of legislation.

29 декабря 2015 г. Президентом Российской Федерации были подписаны Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее — Закон об арбитраже) и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее — Закон-спутник, вместе — Законы). Законы вступают в силу с 1 сентября 2016 г.

Законы в значительной степени изменяют регулирование третейского разбирательства и порядок образования и деятельности арбитражных учреждений в Российской Федерации. Законы направлены на стимулирование создания новых и развитие существующих на данный момент арбитражных учреждений в Российской Федерации с целью осуществления беспристрастного арбитража.

В частности, в Законе предусмотрены следующие положения:

- Изменение требований к форме арбитражного соглашения.
- Регулирование вопроса арбитрабельности и порядка арбитража корпоративных споров.

* Авторы статьи входили в состав рабочей группы Минюста России, задачей которой была разработка проектов законов, которые являются предметом настоящей статьи.

- Назначение государственных судов в качестве органов содействия и контроля в отношении арбитража.
- Регулирование процедуры содействия в получении доказательств.
- Установление порядка образования и деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений.
- Регулирование порядка осуществления на территории Российской Федерации деятельности иностранных арбитражных учреждений.
- Установление требований к арбитрам и списку арбитров.

Ниже мы кратко анализируем ключевые положения Закона об арбитраже и Закона-спутника.

Правовое регулирование третейского разбирательства до принятия закона об арбитраже и закона-спутника

До вступления в силу Закона об арбитраже и Закона-спутника третейское разбирательство в России продолжает регулироваться Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее — Закон о МКА), Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах), а также гл. 4, 30–33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) и гл. 43–47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ).

Еще до начала подготовки реформы третейского разбирательства высказывалась критика в отношении дуализма регулирования деятельности

Законы в значительной степени изменяют регулирование третейского разбирательства и порядок образования и деятельности арбитражных учреждений в Российской Федерации.

международного коммерческого арбитража и российских третейских судов, а также отсутствия в существующем законодательстве некоторых важных институтов (в частности, органов содействия и контроля для российских третейских судов). Критиковалось также наличие ряда несоответствий в текстах вышеперечисленных нормативно-правовых актов (в частности, разные основания отказа в приведении в исполнение решений иностранных коммерческих арбитражей в Законе о МКА и АПК РФ).

Более того, практика использования «внутренних» или «карманных» третейских судов — т.е. третейских судов, созданных крупными компаниями для рассмотрения споров с контрагентами, — была признана значительным недостатком регулирования третейского судопроизводства. Подобная практика, наравне с другими недостатками третейского разбирательства в Российской Федерации, нашла отражение в ряде дел 2011–2012 гг., включая дела «Бизнес Лада»¹, «Первая экскаваторная компания»², «ЛУКОЙЛ-Энергосети»³, «Лизинговая Компания «Уралсиб»⁴ и «Сварщик»⁵, которые активно обсуждались и показали необходимость проведения реформы третейского судопроизводства.

В качестве ответа на критику, в декабре 2012 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин поручил Правительству Российской Федерации разработать комплекс мер по развитию третейского судопроизводства. Концепция реформы была подготовлена Ми-

нистерством юстиции Российской Федерации при участии юридического сообщества и при содействии Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (далее — ТПП РФ) и Российского союза промышленников и предпринимателей (далее — РСПП). На ее основании в январе 2014 г. были разработаны проекты Закона об арбитраже и Закона-спутника, которые были внесены в Государственную Думу Российской Федерации в мае 2015 г.

Правовое регулирование третейского разбирательства после принятия закона об арбитраже и закона-спутника

Закон об арбитраже регулирует как международный коммерческий арбитраж, так и третейское разбирательство на территории Российской Федерации. При этом Закон о МКА сохраняет силу с учетом изменений, внесенных Законом-спутником.

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 мая 2011 г. № 17020/10.

² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 1308/11.

³ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г. № 16541/11.

⁴ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 августа 2012 г. № 8141/12.

⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июня 2011 г. № 1884/11.

Изменения в отношении формы арбитражного соглашения

Закон об арбитраже вносит изменения в требования к форме арбитражного соглашения.

В соответствии с новым регулированием, арбитражное соглашение может заключаться путем обмена процессуальными документами, в частности иском заявлением и отзывом на иск (ранее предусматривалось только в Законе о МКА), путем включения в правила организованных торгов или правила клиринга (ранее предусматривалось только в Законе о третейских судах). Также модернизировано требование к заключению арбитражного соглашения в электронной форме, чтобы обеспечить заключение путем обмена сообщениями, передаваемыми по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

Законы регулируют порядок заключения арбитражного соглашения для целей разрешения корпоративных споров по соответствующим правилам арбитража (см. далее). Такое соглашение должно быть заключено самим юридическим лицом, всеми участниками юридического лица⁶, а также иными лицами, являющимися истцами или ответчиками в данном споре. Помимо того, соглашение может быть включено в устав юридического лица по единогласному решению высшего органа управления (за исключением акционерного общества с числом акционеров — владельцев голосующих акций 1000 и более и публичного акционерного общества).

Арбитрабельность и порядок разрешения корпоративных споров

Закон-спутник устанавливает перечень споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейским судам, в частности:

- дела о несостоятельности;
- споры об отказе или уклонении от государственной регистрации;
- некоторые споры о защите интеллектуальных прав;
- дела о защите прав и законных интересов группы лиц;
- споры о приватизации государственного и муниципального имущества;
- споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о контрактной си-

стеме в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Целью Закона-спутника является обеспечение арбитрабельности большинства корпоративных споров. В соответствии с новым регулированием неарбитрабельными признаются только следующие виды корпоративных споров:

- споры о созыве общего собрания участников юридического лица;
- споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в ООО;
- споры, связанные с оспариванием ненормативных правовых актов, решений, действий и бездействий государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных публичными полномочиями, или должностных лиц;
- споры с участием общества, имеющего существенное значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства (не применяется к спорам о принадлежности акций и долей в уставном капитале, если они могли отчуждаться без согласования);
- споры, связанные с (1) приобретением и выкупом обществом размещенных акций; (2) добровольным, обязательным, конкурирующим предложением; или (3) выкупом акций лицом, приобретшим более 95 % акций публичного общества; и
- споры, связанные с исключением участников юридических лиц.

Большинство корпоративных споров являются арбитрабельными, однако могут быть разрешены только в рамках третейского разбирательства, администрируемого постоянным арбитражным учреждением при условии принятия им правил арбитража корпоративных споров.

При этом, в соответствии с Законами, некоторые корпоративные споры могут рассматриваться в отсутствие правил арбитража корпоративных споров:

- споры, связанные с принадлежностью акций и долей в уставном (складочном) капитале,

⁶ Термин «участник юридического лица» включает акционеров, учредителей и любых иных участников юридического лица.

установлением обременений и реализацией вытекающих из них прав (за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на ценные бумаги, и возникающих при разделе наследственного имущества или общего имущества супругов); и

- споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг.

Правила арбитража корпоративных споров должны указывать на обязанность постоянного арбитражного учреждения уведомить юридическое лицо, в отношении которого возник корпоративный спор, о подаче искового заявления и направить его копию. На само юридическое лицо Закон об арбитраже возлагает обязанность уведомить с приложением копии искового заявления всех участников, держателя реестра владельцев ценных бумаг и/или депозитария. Участники юридического лица имеют право присоединиться к арбитражу на любом этапе, но не могут выдвигать возражения и оспаривать процессуальные действия, имевшие место до их присоединения.

В скором времени мы ожидаем принятия ведущими арбитражными учреждениями правил арбитража корпоративных споров. Законы устанавливают, что арбитражные соглашения в отношении корпоративных споров могут быть заключены после 1 февраля 2017 г.

Органы содействия и контроля в отношении арбитража

До принятия Закона об арбитраже отсутствовали органы содействия и контроля для третейских судов (как это предусмотрено ст. 6 Типового закона ЮНСИТРАЛ); в отношении международного коммерческого арбитража данные функции выполнял Президент ТПП РФ. Законодательством регулировался только порядок приведения в исполнение и порядок оспаривания решений третейских судов, вынесенных на территории Российской Федерации. Новые законодательные акты наделяют соответствующими полномочиями арбитражные суды и суды общей юрисдикции (в зависимости от типа спорных правоотношений).

Компетентным арбитражным судом является суд субъекта, на территории которого проходит третейское разбирательство. Такой суд осуществляет следующие полномочия по содействию и контролю:

- Назначение арбитра по заявлению любой стороны, если стороны не согласовали специальную процедуру назначения арбитров (например, уполномоченным органов арбитражного учреждения) и (1) другая сторона не назначила арбитра в течение 1 месяца после получения запроса; (2) два арбитра не избрали третьего арбитра в течение 1 месяца; или (3) стороны не пришли к согласию касательно кандидатуры единственного арбитра. Компетентный суд может также назначить арбитра, если процедура назначения не соблюдена сторонами, арбитрами или третьим лицом, включая арбитражное учреждение.
- Отвод арбитра, если сторона, заявившая отвод, в течение 1 месяца со дня получения уведомления об отклонении отвода подает соответствующее заявление в суд.
- Прекращение полномочий арбитра по требованию любой из сторон, если арбитр не заявляет самоотвод в силу неспособности участвовать в споре или неучастия в разрешении спора в течение неоправданно длительного срока, и отсутствует соглашение сторон о прекращении полномочий арбитра по этим основаниям.
- Принятие решения об отсутствии у третейского суда компетенции по заявлению любой из сторон.

Стороны третейского разбирательства, администрируемого постоянным арбитражным учреждением, могут исключить прямым соглашением возможность осуществления судом вышеуказанных полномочий по содействию и контролю.

Закон об арбитраже и Закон-спутник также закрепляют порядок применения обеспечительных мер третейским судом и предварительных обеспечительных мер постоянным арбитражным учреждением (в случае указания на такую возможность в арбитражном соглашении). Однако существовавшее до реформы правовое регулирование, не предполагающее приведение в исполнение решений как российских, так и зарубежных третейских судов о принятии обеспечительных мер, не изменилось.

Содействие государственных судов в получении доказательств

Закон-спутник также вносит изменения в АПК РФ и ГПК РФ касательно процедуры обращения третейского суда (но не третейского суда *ad hoc*) или стороны третейского разбирательства, которой третейским судом выдан соответствующий запрос, в государственный суд за содействием в получении доказательств. Компетентным судом является суд субъекта, на территории которого находятся истребуемые доказательства.

Запрос подлежит исполнению в течение 30 дней с момента поступления. В удовлетворении запроса может быть отказано только по установленным в законе основаниям:

- Содействие в истребовании данного вида доказательств не предусмотрено законом.
- Исполнение запроса может нарушить права и законные интересы третьих лиц, не участвовавших в разбирательстве.
- Спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
- Запрос предполагает получение доступа к государственной, служебной, коммерческой, банковской или иной охраняемой законом тайне.
- Определение об отказе в исполнении запроса не подлежит обжалованию.

Образование и деятельность постоянно действующих арбитражных учреждений

В соответствии с Законом об арбитраже постоянно действующие арбитражные учреждения создаются исключительно при некоммерческих организациях и могут осуществлять свою деятельность только на основании акта Правительства Российской Федерации. Решение выносится в соответствии с рекомендациями Совета по совершенствованию третейского разбирательства. При этом помимо соблюдения формальных критериев (соответствие закону правил постоянно действующего арбитражного учреждения, наличие рекомендованного списка арбитров и достоверность информации), предъявляются требования к репутации некоммерческой организации с учетом, в том числе, масштаба и характера ее деятельности и состава учредителей (участников). Исключениями из данного правила являются Международный коммерческий арбитражный суд и Морская

арбитражная комиссия при ТПП РФ, которым для продолжения деятельности не требуется правительственный акт, но которые также должны соответствовать критериям Закона об арбитраже.

Закон об арбитраже запрещает создание постоянно действующих арбитражных учреждений при некоторых некоммерческих организациях (например, при государственных корпорациях и адвокатских образованиях).

Закон также запрещает осуществление деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений с конфликтом интересов, т.е. администрирование споров, в которых (1) в качестве стороны участвует некоммерческая организация, при которой создано арбитражное учреждение; (2) учредитель или лицо, фактически определяющее действия этой некоммерческой организации или (3) лицо, к компетенции которого относится решение вопросов, связанных с назначением, отводом или прекращением полномочий арбитров (а также его близкие родственники, организация, в которой данное лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50 % голосов, назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 % состава коллегиального органа). Иные случаи конфликта интересов могут предусматриваться в правилах арбитражного учреждения.

Тем не менее, факт администрирования спора с конфликтом интересов не является основанием для отмены или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Постоянно действующее арбитражное учреждение разрабатывает и осуществляет деятельность в соответствии с правилами арбитража. Причем возможно наличие нескольких правил, в частности: правил международного коммерческого арбитража, правил арбитража внутренних споров, правил ускоренного арбитража, правил арбитража конкретных видов споров, в частности — корпоративных.

Порядок осуществления деятельности иностранных арбитражных учреждений в Российской Федерации

Иностранные арбитражные учреждения также могут иметь на территории Российской Федерации статус постоянно действующего арбитражного учреждения в случае получения разрешения на основании акта Правительства Российской Федерации. Для получения соответствующего разрешения иностранный арбитражный институт должен иметь «широко признанную международную репутацию».

Установление требований к арбитрам и списку арбитров постоянного арбитражного учреждения

Еще одной новеллой Закона об арбитраже являются требования к арбитрам и к списку арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения.

Арбитром также может быть только дееспособное лицо старше 25 лет, не имеющее неснятой или непогашенной судимости и не привлекавшееся к ответственности за проступки, несовместимые с профессиональной деятельностью. Единоличный арбитр, председатель третейского суда, или (если стороны исключили данные требования для председателя) хотя бы один из арбитров, должен иметь высшее юридическое образование, подтвержденное дипломом, выданным на территории Российской Федерации, или иностранным документом, признанным на территории Российской Федерации.

Каждое постоянное арбитражное учреждение должно иметь рекомендованный список арбитров, состоящий, как минимум, из 30 кандидатур. Однако стороны третейского разбирательства имеют право назначить арбитром любое лицо, соответствующее вышеперечисленным критериям, даже если данное лицо не включено в рекомендованный список постоянного арбитражного учреждения.

К списку арбитров постоянного арбитражного учреждения Закон об арбитраже предъявляет следующие требования: (1) не менее 1/3 списка должны составлять лица, обладающие ученой степенью,

присужденной на территории Российской Федерации по научной специальности, включенной в перечень, утвержденный на основании рекомендаций Совета по совершенствованию третейского разбирательства; и (2) не менее половины арбитров должны иметь не менее чем 10-летний опыт профессиональной деятельности в качестве третейского судьи и/или арбитра, судьи федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации или мирового судьи. Более того, одно лицо не может входить в рекомендованные списки арбитров более трех постоянно действующих арбитражных учреждений. □

Библиография

1. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
3. Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».
4. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ.

© Кучер А., 2016, e-mail: ankucher@debevoise.com
© Горленко А., 2016, e-mail: aagorlenko@debevoise.com

Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

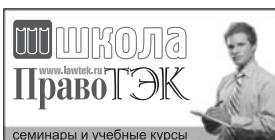
www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 20 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru

Правовой режим санитарно-защитных зон: спорные аспекты

Н.В. Кичигин,

ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук



В данной статье автор анализирует правовое регулирование такого института, как санитарно-защитные зоны. Автор обращает внимание на недостатки такого регулирования, предлагает варианты решения выявленных проблем, подкрепляя свою точку зрения конкретными примерами.

Автор рассматривает практические последствия установления режима санитарно-защитных зон и саму процедуру такого установления, обращая внимание на ее отдельные этапы и сроки. В статье также приводится пример из судебной практики ЕСПЧ по рассматриваемой теме.

Ключевые слова: санитарно-защитные зоны, санитарные правила и нормы, правовой режим.

The legal regime of sanitary protection zones: disputable issues

Kichigin N. V.

In this article, the author analyzes the legal regulation of such institute as sanitary protection zones. The author draws attention to shortcomings of such regulation, offers solutions to the problems identified, substantiating his viewpoint with specific examples.

The author also considers the practical implications of the establishment of the regime of sanitary protection zones and the procedure of its establishment, paying attention to its individual stages and deadlines. The author also gives an example of the ECHR jurisprudence on the topic.

Keywords: sanitary protection zones, sanitary rules and regulations, legal regime.

Санитарно-защитные зоны (далее — СЗЗ) являются одним из наиболее распространенных видов зон с особыми условиями использования территорий. Правовой режим СЗЗ имеет много-сложный характер: санитарно-гигиенические, экологические, имущественные, градостроительные, финансовые, юридические аспекты.

Последствия установления СЗЗ порождают значимые юридические и иные ограничения для использования территорий, собственников и пользователей земельных участков. В связи с установлением, изменением границ СЗЗ возникает множество судебных споров, конфликтов с участием органов государственной власти, инвесторов, собственников земельных участков, жителей. Очень часто факт установления или изменения границ СЗЗ означает запрет на реализацию планируемой деятельности, проведение затрат на переселение граждан из жилья, попавшего в границы устанавливаемой СЗЗ, перепрофилирование предприятий. Значительное количество граждан Российской Федерации постоянно проживает в границах СЗЗ в неблагоприятных экологических и санитарно-гигиенических условиях, не имея возможности быть переселенными в другие жилые помещения или получить какую-либо денежную компенсацию.

Между тем согласно пункту 2.1 Санитарных правил и норм (СанПиН) 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (далее — СанПиН о СЗЗ) в целях обеспечения безопасности населения вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования, размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами, а для предприятий I и II класса опасности — как до значений, установленных гигиеническими нормативами, так и до величин приемлемого риска для здоровья населения. По своему функциональному

назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. Таким образом, целью установления СЗЗ является обеспечение благоприятной среды обитания человека и благоприятной окружающей среды, т.е. санитарно-эпидемиологические и экологические цели. Правовое регулирование СЗЗ осуществляется на федеральном уровне посредством принятия СанПиН о СЗЗ или внесения в него изменений.

Объектами правового режима СЗЗ согласно пункту 1.2 СанПиН о СЗЗ являются вновь строящиеся, реконструируемые промышленные объекты и производства, объекты транспорта, связи, сельского хозяйства, энергетики, опытно-экспериментальных производств, объекты коммунального назначения, спорта, торговли, общественного питания и др., являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека.

Принципами функционирования режима является установление вокруг промышленных объектов на основании расчетов и натурных замеров границ СЗЗ с ограниченным режимом хозяйственной деятельности. Правовой режим СЗЗ базируется на ведомственном нормативном правовом акте: Санитарных правилах и нормах (СанПиН) 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов».

Правовой режим СЗЗ начал впервые регулироваться в СССР в середине XX века. Целью установления СЗЗ, как и сейчас, было отграничение территорий промышленных объектов от жилой застройки. Нормативное регулирование осуществлялось на ведомственном уровне, например, таким документом, как Н 101-54. Санитарные нормы проектирования промышленных предприятий, утвержденными Госстроем СССР 4 ноября 1954 г. Санитарно-защитной зоной в указанном документе признавалась территория между производственными помещениями, складами или установками, выделяющими производственные вредности, и жилыми, лечебно-профилактическими стационарного типа и куль-

турно-бытового назначения зданиями жилого района.

В настоящее время установление СЗЗ предусмотрено рядом законодательных актов (Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и др.), однако такое регулирование нельзя признать целостным и системным. Таким образом, правовой режим СЗЗ является давно функционирующим,

традиционным институтом санитарно-эпидемиологического законодательства. Правовой режим СЗЗ носит постоянный характер. Подве-

домственность применительно к правовому режиму СЗЗ разграничивается между Главным санитарным врачом Российской Федерации и главными санитарными врачами субъектов Российской Федерации в части согласования границ расчетной СЗЗ в составе проектной документации и утверждения окончательных границ СЗЗ. По критерию юридических свойств правовой режим СЗЗ носит ординарный характер.

В соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации СЗЗ являются одним из видов зон с особыми условиями использования территорий. В Российской Федерации функционирует свыше 10 000 потенциально опасных химических объектов, относящихся к топливно-энергетическому комплексу, цветной и черной металлургии, химической, целлюлозно-бумажной, горнодобывающей и перерабатывающей, пищевой и другим отраслям промышленности и сельского хозяйства (при этом 70 % из них расположены в 146 городах с населением более 100 тыс. человек)¹. В то же время следует отметить недостаточность информации о количестве установленных СЗЗ промышленных объектов, а также о количестве населения, проживающего в границах СЗЗ. Например, соответствующая информация отсутствует в Государственном докладе «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2014 году».

В заключении оценки регулирующего воздействия на проект постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении СанПиН 2.2.1/2.1.1.-14

¹ Федеральная целевая программа «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 гг.)», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 791.

«Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», о котором речь пойдет ниже, приводятся данные о том, что более 2,2 млн человек на территории Российской Федерации проживало (неизвестно, по состоянию на какую дату) в пределах ориентировочных санитарно-защитных зон промышленных объектов и предприятий.

Между тем не вызывает сомнения, что санитарно-защитные зоны занимают лидирующее место среди иных зон с особыми условиями использования территорий. Уполномоченным органом, формирующим и обеспечивающим правовой режим СЗЗ, является Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в лице Главного санитарного врача Российской Федерации и санитарных врачей субъектов Российской Федерации. Указанные должностные лица наделены значительным объемом полномочий. Так, установление, изменение размеров установленных санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств I и II класса опасности осуществляется постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации. Для промышленных объектов и производств III, IV и V классов опасности размеры санитарно-защитных зон могут быть установлены, изменены на основании решения и санитарно-эпидемиологического заключения Главного государственного санитарного врача субъекта Российской Федерации или его заместителя.

Исторически так сложилось, что правовое регулирование правового режима СЗЗ осуществлялось на подзаконном уровне. Данная ситуация подзаконного регулирования важнейшего правового режима воспринималась как само собой разумеющееся явление в советское время.

Однако в условиях рыночной экономики ограничение хозяйственного использования значительных территорий на значительных площадях, особенно в условиях существующей городской застройки, зачастую влечет за собой значительные финансовые, временные и иные издержки. Подобные обременения объективно требуют законодательного регулирования.

Однако действующий Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в части регулирования правового режима СЗЗ практически не отличается от положений Закона РСФСР

от 14 июля 1982 г. «Об охране атмосферного воздуха», который впервые на законодательном уровне предусмотрел установление СЗЗ. Данный подход, по нашему мнению, не согласуется с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, предусматривающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены исключительно федеральным законом.

По нашему мнению, ограничения хозяйственной и иной деятельности в границах СЗЗ должны устанавливаться именно на уровне федерального закона. В настоящее время правовой режим СЗЗ фактически определяется одним лицом — Главным санитарным врачом Российской Федерации, утверждающим СанПиН и изменения в них, что в современных рыночных условиях является неприемлемым подходом.

В настоящее время правовое регулирование режима СЗЗ определяется.

Несмотря на то, что СанПиН о СЗЗ является ведомственным нормативным правовым актом, по нашему мнению, при регламентации правового режима СЗЗ в ряде случаев он выходит за пределы компетенции, предоставленной Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Обратим внимание на пункт 3.2 СанПиН о СЗЗ, который предусматривает, что в проекте санитарно-защитной зоны на строительство новых, реконструкцию или техническое перевооружение действующих промышленных объектов, производств и сооружений должны быть предусмотрены мероприятия и средства на организацию са-

нитарно-защитных зон, включая отселение жителей, в случае необходимости. Выполнение указанных мероприятий, вклю-

чая отселение жителей, СанПиН о СЗЗ возлагает на должностных лиц соответствующих промышленных объектов и производств.

По нашему мнению, вопрос определения круга лиц, на которых возлагается обязанность по отселению жителей, не должен определяться подзаконным нормативным актом. Основные элементы правового режима СЗЗ должны быть установлены отдельной статьей или разделом Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Данный вывод подтверждается результатами оценки регулирующего воздействия СанПиН о СЗЗ, содержащимися в заключении Министерства экономического развития Российской Федерации (далее — заключение ОРВ)². Как отмечается в заключении ОРВ, установление СЗЗ требует значительных временных затрат, особенно для предприятий I, II классов. Согласно представленным респондентами данным на практике разработка и согласование СЗЗ требует не менее трех лет: в первый год подготавливается проект СЗЗ расчетным путем, проводится оценка риска для здоровья на-

селения, осуществляется экспертиза проекта СЗЗ в аккредитованном учреждении; во второй год проводятся натурные исследования; в третий год подготавливается итоговый отчет с сопоставлением расчетных данных с результатами натурных исследований, СЗЗ утверждается Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации (Главным государственным санитарным врачом субъекта Российской Федерации). Временные затраты на разработку и согласование проектов СЗЗ аэропортов в ряде случаев достигают 5–6 лет.

По результатам проведенной экспертизы ОРВ на основании имеющейся у Минэкономразвития России информации был сделан вывод, что регулирование Санитарными нормами вопросов установления СЗЗ не является эффективным, порождает значительные затраты субъектов предпринимательской деятельности, не приводя при этом к должной защите здоровья граждан, в связи с чем требует существенной переработки.

Предусмотренные СанПиН требования к установлению санитарно-защитных зон не увязаны с градостроительным и земельным законодательством, законодательством о кадастровой деятельности. Таким образом, установленные в соответствии с Санитарными нормами СЗЗ влекут значительные затраты предпринимателей без существенного влияния на обеспечение безопасных условий проживания населения.

Эффективность рассматриваемого регулирования является низкой также ввиду отсутствия ясной для заявителей процедуры принятия Роспотребнадзором решения об установлении СЗЗ; дублирования процедуры рассмотрения проекта СЗЗ при экспертизе проектной документации; издания Роспотребнадзором писем, уточняющих и дополняющих положения СанПиН.

В заключении ОРВ поднята проблема определения сферы действия СанПиН о СЗЗ на действующие объекты (объекты в иных стадиях их жизненного цикла), что прослеживается, в частности, в противоречивой судебной практике — в одних судебных актах³ обоснован вы-

вод об отсутствии необходимости разработки СЗЗ для действующих объектов, а в других — противоположный вывод⁴.

В СанПиН о СЗЗ используется терминология, не предусмотренная в иных законодательных актах Российской Федерации (промышленная площадка, приемлемый риск для здоровья населения), имеются пробелы в правовом регулировании: отсутствует порядок установления единой СЗЗ для промышленного узла. Неясно, что вообще должно пониматься под группой промышленных объектов и производств, промышленным узлом (комплексом). Отсутствуют положения, каким-либо образом определяющие порядок взаимодействия предприятий, намеренных участвовать в разработке и установлении единой СЗЗ. СанПиН не определяет ни порядок участия предприятий в разработке единой СЗЗ, ни методику распределения затрат на разработку документации и выполнение работ. СанПиН о СЗЗ для различных линейных объектов устанавливаются санитарные разрывы. Однако порядок разработки и установления санитарных разрывов в СанПиН фактически не определен. При этом не определено, какая документация должна содержать соответствующие расчеты, имеется ли необходимость разрабатывать «проект санитарного разрыва».

По итогам экспертизы СанПиН о СЗЗ Минэкономразвития России пришло к выводу о наличии в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, и необходимости изменения Санитарных норм.

Следует отметить еще одно заключение ОРВ на проект постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации

² Заключение об экспертизе Постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» от 17 января 2013 г.

³ Постановление 19-го Арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2012 г. по делу № А08-10536/2011.

⁴ Постановление 13-го Арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2012 г. по делу № А56-68623/2011.

«Об утверждении СанПиН 2.2.1/2.1.1. -14 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», которое должно заменить действующий СанПиН о СЗЗ.

В данном заключении Минэкономразвития России также оценило проект СанПиН негативно. В частности, были сделаны следующие выводы:

- решение проблемы предложенным способом регулирования необоснованно;
- в проекте акта содержатся положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетной системы Российской Федерации;
- необходим пересмотр концепции Санитарных правил.

Как отмечается в заключении, действующие Санитарные правила сводят установление СЗЗ к формально-разрешительной процедуре, в ходе выполнения которой собственник объекта совершает предписанные ему затратные действия и получает документ установленного образца (решение об установлении СЗЗ). В рамках такой процедуры практически не учитываются цели, которые, по мнению Министерства, лежат в основе института СЗЗ, и интересы различных сторон: собственника предприятия, собственников смежных земельных участков и объектов недвижимости, расположенных на них (в том числе государства и муниципального образования), а также граждан.

Правовой режим СЗЗ, установленный СанПиН о СЗЗ, не является монолитным, он дифференцирован в зависимости от категории объекта хозяйственной деятельности, для которого такая СЗЗ предусматривается в этом нормативном акте. В СанПиН о СЗЗ выделяется 5 классов предприятий: с V по I класс, для которых устанавливается СЗЗ в размере от 50 до 1000 м соответственно.

Например, для размещения микропредприятий малого бизнеса с количеством работающих не более 15 человек, согласно СанПиН, необходимо уведомление от юридического лица или индивидуального предпринимателя о соблюдении действующих санитарно-гигиенических требований и нормативов на границе жилой застройки.

СанПиН о СЗЗ предусмотрена разработка проекта ПЗЗ, которой определяются размеры и границы СЗЗ. Разработка проекта санитарно-защитной зоны для объектов I–III класса опасности является обязательной. Непосредственно в самом СанПиН о СЗЗ предусмотрены минимальные размеры СЗЗ применительно к конкретным типам объектов. При проектировании или реконструкции определяется ориентировочный размер санитарно-защитной зоны промышленных производств и объектов: расчетная (предварительная) санитарно-защитная зона, выполненная на основании проекта с расчетами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух (шум, вибрация, ЭМП и др.); установленная (окончательная) — на основании результатов натурных наблюдений и измерений для подтверждения расчетных параметров.

Таким образом, СанПиН о СЗЗ предусматривает несколько стадий для разработки и утверждения проектов СЗЗ, а также несколько параметров границ СЗЗ. Минимальный размер СЗЗ установлен в СанПиН о СЗЗ. На этапе разработки проектной документации определяется расчетная СЗЗ, которая включается в проектную докумен-

тацию. После ввода объекта в эксплуатацию расчетный размер СЗЗ уточняется путем натурных исследований и на их основе Роспотребнадзор утверждает

Окончательный размер СЗЗ может быть утвержден только по истечении нескольких лет после ввода в эксплуатацию объекта, что приведет к ситуации, при которой лица, жилье которых попадает в границы вновь устанавливаемой или расширяемой СЗЗ, фактически живут в состоянии неопределенности в неблагоприятных для проживания условиях.

дается окончательный размер СЗЗ. Следует отметить, что данный сложный процесс утверждения СЗЗ недостаточно урегулирован в СанПиН о СЗЗ. Так, например, СанПиН о СЗЗ не позволяет однозначно ответить на вопрос, какой размер СЗЗ необходимо брать за основу при изъятии земельных участков и переселении граждан. Логично предположить, что таким моментом должен стать момент утверждения окончательного размера СЗЗ, однако в СанПиН о СЗЗ однозначного ответа на данный вопрос нет. Кроме того, окончательный размер СЗЗ может быть утвержден только по истечении нескольких лет после ввода

в эксплуатацию объекта, что приведет к ситуации, при которой жители живут в состоянии неопределенности в неблагоприятных для проживания условиях, например, в границах неутвержденной СЗЗ аэропорта или иного промышленного объекта.

Но даже и после утверждения СЗЗ часто возникают юридические конфликты, связанные с недостатками ведомственного правового регулирования правового режима СЗЗ. Например, в СанПиН о СЗЗ не регламентируется вопрос о переселении граждан из СЗЗ, возлагая всю ответственность на предприятие, заинтересованное в утверждении границ СЗЗ.

В данной связи рассмотрим решение Европейского Суда по правам человека по делу «Фадеева против Российской Федерации» (жалоба № 55723/00). Заявитель утверждала, в частности, что хозяйственная деятельность металлургического предприятия в непосредственной близости от ее дома под-

вергала опасности ее здоровье и благополучие. Она ссылалась при этом на статью 8 Кон-

венции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция), обвиняя Российскую Федерацию в нарушении ее права на жилище.

Как установил Европейский Суд по правам человека, на протяжении длительного времени концентрация различных токсичных элементов в воздухе около дома заявителя серьезно превышала ПДК. Здоровье заявителя ухудшилось в результате длительного воздействия на нее промышленных выбросов ОАО «Северсталь». Кроме того, нет никаких сомнений в том, что оно неблагоприятно сказалось на качестве жизни в ее доме.

Европейский Суд по правам человека отметил, что в рассматриваемый период времени ОАО «Северсталь» не находилось в собственности государства и не управлялось им. Следовательно, Европейский Суд по правам человека счел, что Российская Федерация не может считаться прямым виновником посягательства на частную жизнь заявителя или ее жилище. В то же время Европейский Суд по правам человека указал, что ответственность государства в случаях, связанных с окружающей средой, может являться результатом его неспособности регулировать частную промышленность. Соответственно, жалоба заявителя требует анализа прямых обязанностей государства принимать приемлемые и соответствующие меры, гарантирующие права заявителе-

ля в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Конвенции. Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что органы власти были, конечно, в состоянии оценить экологические угрозы и принять адекватные меры, чтобы их предотвратить или уменьшить. Комбинация этих факторов демонстрирует достаточную связь между загрязняющими окружающую среду выбросами и государством, чтобы поставить в вину государству нарушение статьи 8 Конвенции.

Европейский Суд установил обязанность властей Российской Федерации принять соответствующие меры для исправления ситуации, в которой оказалась заявитель, присудил 6000 евро компенсации морального вреда, а также некоторые суммы денежных компенсаций за судебные расходы и издержки. Таким образом, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу об ответственности не предприятия, а именно государства за нарушение

права заявителя на жилище в условиях благоприятной среды. Естественно, та-

кие сложнейшие правовые проблемы не могут быть предметом регулирования документа уровня СанПиН.

СанПиН о СЗЗ устанавливает перечни запрещенных и допустимых видов деятельности применительно к СЗЗ, которые составляют важнейший элемент правового режима СЗЗ. Наиболее жесткие требования СанПиН о СЗЗ установлены для проживания граждан в границах СЗЗ. Согласно пункту 5.1 СанПиН о СЗЗ в санитарно-защитной зоне не допускается размещать: жилую застройку, включая отдельные жилые дома, ландшафтно-рекреационные зоны, зоны отдыха, территории курортов, санаториев и домов отдыха, территории садоводческих товариществ и коттеджной застройки, коллективных или индивидуальных дачных и садово-огородных участков, а также другие территории с нормируемыми показателями качества среды обитания; спортивные сооружения, детские площадки, образовательные и детские учреждения, лечебно-профилактические и оздоровительные учреждения общего пользования.

При этом важно обратить внимание на следующий момент: СанПиН о СЗЗ запрещает именно размещение указанных объектов, т.е. принятие решений об их строительстве в границах СЗЗ. Но фактически если указанные объекты, напри-

мер жилые дома, уже находятся в границах СЗЗ, то СанПиН о СЗЗ на такие случаи уже не распространяется.

Данный вывод подтверждается анализом пункта 1.2 СанПиН о СЗЗ, который предусматривает, что требования настоящих санитарных правил распространяются на размещение, проектирование, строительство и эксплуатацию вновь строящихся, реконструируемых промышленных объектов и производств, объектов транспорта, связи, сельского хозяйства, энергетики, опытно-экспериментальных производств, объектов коммунального назначения, спорта, торговли, общественного питания и др., являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека. При этом до внесения в 2010 году изменений в данный пункт СанПиН о СЗЗ распространялся и на действующие предприятия.

Нахождение жилого помещения в границах СЗЗ может привести к признанию его непригодным для проживания. Согласно пункту 35 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, жилые помещения, находящиеся в жилых домах, расположенных в производственных зонах, зонах инженерной и транспортной инфраструктур и в санитарно-защитных зонах, следует признавать непригодными для проживания только в случаях, когда инженерными и проектными решениями невозможно минимизировать критерии риска до допустимого уровня.

Законодательство об административных правонарушениях не содержит отдельного состава административного правонарушения за нарушение правового режима СЗЗ, поэтому применяется общая норма Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а именно статья 6.3 КоАП, устанавливающая административную ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

На основании изложенного могут быть сделаны следующие выводы:

- правовой режим СЗЗ регламентируется на подзаконном уровне, что создает значительные проблемы и неопределенности и одновременно ограничивает возможности его совершенствования;

- правовой режим СЗЗ создает ряд административных барьеров для предпринимательской деятельности и при этом не в полной мере обеспечивает права граждан на благоприятные условия жизнедеятельности;
- необходимо законодательное регулирование основных элементов правового режима СЗЗ (порядок разработки и утверждения проектов границ СЗЗ, виды разрешенных и допустимых видов деятельности). □

Библиография

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.).
3. Закон РСФСР от 14 июля 1982 г. «Об охране атмосферного воздуха».
4. Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии».
5. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.
7. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
8. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ.
9. Санитарные нормы проектирования промышленных предприятий от 4 ноября 1954 г., утвержденные Госстроем СССР.
10. Санитарные правила и нормы (СанПиН) 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов».
11. Постановление Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции».
12. Заключение об экспертизе Постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» от 17 января 2013 г.
13. Федеральная целевая программа «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 гг.)», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 791.
14. Постановление 19-го Арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2012 г. по делу № А08-10536/2011.
15. Постановление 13-го Арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2012 г. по делу № А56-68623/2011.

© Кичигин Н.В., 2016, e-mail: kichigin@mail.ru

Корпоративные семинары для руководителей и сотрудников нефтегазовых компаний

Группа «ПравоТЭК» предлагает услуги по организации и проведению корпоративных семинаров для руководителей и сотрудников вашей компании по целому спектру правовых проблем нефтегазовой отрасли. По многочисленным просьбам участников наших мероприятий с этого года мы запускаем новый проект — организацию семинаров и в регионах, с выездом спикеров на предприятия отрасли.

«ПравоТЭК» уже более 15 лет занимается проведением семинаров, конференций и организацией обучения сотрудников для нефтегазовых, горнодобывающих и энергетических компаний. На наших мероприятиях уже побывали тысячи сотрудников региональных компаний и головных офисов, которые рекомендуют нас как лидеров отраслевых образовательных и учебных программ.



Мы готовы предложить Вам широкий спектр обучающих программ по самым актуальным вопросам Вашей отрасли:

- ➔ Налогообложение и бухучет при добыче нефти и газа
- ➔ Сложные вопросы применения ФЗ-223 при закупках
- ➔ Проблемы лицензирования недропользования
- ➔ Земельные отношения и сделки с недвижимым имуществом
- ➔ Претензионно-исковая работа на предприятиях
- ➔ Юридические аспекты при строительстве и реконструкции крупных объектов
- ➔ Правовое обеспечение создания скважин при добыче нефти и газа
- ➔ Противодействие коррупции и коммерческому мошенничеству в компаниях

Мероприятия по выбранной тематике организуются с учетом индивидуальных потребностей заказчика. Вы можете заказать обучающие программы по другим актуальным для Вас темам. Мы подберем наиболее широкий тематический ряд и высокопрофессиональных спикеров, которые смогут не только максимально раскрыть интересующие Вас темы, но и ответить на самые важные вопросы.



Мы вместе
с Вами
уже более
15 лет



Индивидуальные
программы
для каждого
клиента



Выезд
спикеров
в
регионы



Возможность
заказа
обучающих
семинаров
на актуальные
темы



Гибкая ценовая
политика
для участников
спецпроектов
и конференций

Свяжитесь с нами!

По телефонам 8 (499) 235-4788, 8 (499) 235-2549 или order@lawtek.ru

Научно-технологические полигоны в нефтегазовой отрасли как механизм апробации инновационных технологий

А.С. Амирагян,
ведущий советник Управления по экономике
отраслей ТЭК Аналитического центра при
Правительстве Российской Федерации



Автор рассматривает подходы к созданию в России технологических полигонов для апробации оборудования и технологий в нефтяной и газовой отраслях. Актуальность темы подтверждается необходимостью вовлечения в добычу дополнительных объемов нетрадиционных запасов нефти, а также обеспечения использования российских разработок в сфере переработки нефти и природного газа. Для более детального изучения вопроса автор рассматривает варианты создания технологических полигонов отдельно в сфере добычи и переработки углеводородов, что вызвано необходимостью использования различных подходов при организации полигонов в данных сферах.

Ключевые слова: нефть, природный газ, добыча, переработка, технологический полигон, испытательный центр, апробация технологий.

Scientific and technological test sites in the oil and gas industry as a mechanism for validation of innovative technologies

Amiragyan A.S.

The author examines the approaches to the creation in Russia of technological test sites for validation of equipment and technologies in the oil and gas sector. The relevance of this topic is confirmed by the need to involve into production the additional volumes of unconventional oil reserves, and to ensure the use of Russian developments in the area of oil and natural gas processing.

Keywords: oil, natural gas, upstream, downstream, technological test site, testing center, validation of technologies.

Введение

Проект Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2035 г. определяет в качестве одной из задач нефтяной отрасли обеспечение стабильной ежегодной добычи нефти с газовым конденсатом на уровне 525 млн т с возможностью ее увеличения при благоприятной конъюнктуре мирового и внутреннего рынков. Для выполнения этой задачи необходимо, в том числе, нарастить объемы добычи трудноизвлекаемых ресурсов и увеличить коэффициент извлечения нефти. В сфере переработки углеводородов основными задачами являются увеличение глубины переработки нефти и рост объемов переработки природного газа с целью получения более широкого перечня полупродуктов для дальнейшего использования в газохимии.

В последние годы в России усиливается необходимость освоения более сложных месторождений углеводородов, в том числе трудноизвлекаемых запасов, из-за истощения сырьевой базы традиционных регионов. Это влечет за собой потребности в новых российских технологиях добычи нефти и газа, особенно в условиях внешних экономических санкций. В сфере переработки нефти и газа ситуация является не менее острой — сохраняется высокая зависимость от импортных технологий и материалов, прежде всего катализаторов. Одной из проблем на пути развития отечественных технологий нефтегазовой отрасли является сложность их коммерциализации, поскольку перед приобретением технологий покупателям требуются их апробация и сертификация. В добыче и переработке углеводородов организация этих процессов требует применения технологий «в полевых условиях» — на месторождении или на нефте- или газоперерабатывающих заводах соответственно, то есть на полигонах (в испытательных центрах).

Высокая капиталоемкость этих проектов требует разработки организационной модели создания и функционирования полигонов, позволяющей распределить издержки и риски между государством, нефтяными компаниями и разработчиками технологий.

Технологический полигон: варианты организационной структуры

Определяющую роль в создании технологических полигонов в нефтегазовой отрасли выполняет государство, перед которым стоит задача создания такой структуры полигона, которая бы позволила распределить издержки и выгоды от создания и поддержки его деятельности между заинтересованными сторонами (российские независимые поставщики технологий и оборудования для нефтегазового комплекса, российские нефтегазовые компании, зарубежные поставщики технологий и оборудования и само государство).

Особый интерес к налаживанию системы полигонов имеется у российских независимых поставщиков технологий и оборудования — для них снижаются издержки доступа к отечественному рынку. У их зарубежных конкурентов также появляется возможность апробации технологий для российского рынка в наиболее подходящих условиях, однако для них существует риск утраты конкурентных преимуществ перед российскими поставщиками, что может также вызвать дополнительные требования к собственной продукции. Для российских нефтегазовых компаний налаживание работы научно-технологических полигонов в сфере добычи и переработки углеводородов имеет ряд преимуществ. Во-первых, это повышение защищенности от внешнеэкономических санкций за счет развития отечественных аналогов. Во-вторых, развитие конкуренции между поставщиками технологий должно привести к их усовершенствованию и снижению цен. При этом риском для отечественных нефтегазовых компаний выступает невозврат капиталовложений при участии в создании системы научно-технологических полигонов. Аналогичный риск существует и для государства, в то время как положительным результатом от развития полигонов может стать повышение энергетической безопасности страны за счет развития российских технологий.

Определяющую роль в создании технологических полигонов в нефтегазовой отрасли выполняет государство, перед которым стоит задача создания такой структуры полигона, которая бы позволила распределить издержки и выгоды от создания и поддержки деятельности между заинтересованными сторонами.

В обобщенной модели нефтегазовых полигонов предполагается, что источниками финансирования и предоставления добывающих или перерабатывающих мощностей для полигона будут совместно являться государство и нефтегазовые компании. При этом та сторона, которая предоставляет мощности, пользуется правом на добытое или переработанное нефтегазовое сырье, производимое в экспериментальном порядке данным полигоном. К финансированию на возвратной основе могут быть привлечены венчурные инвесторы или иные институциональные инвесторы. Частично финансовые средства нефтегазовых компаний, государства или институциональных инвесторов могут быть использованы и для прямого субсидирования (кредитования) независимых инновационных предприятий, но при этом предполагается — особенно при софинансировании со стороны нефтегазовых компаний — их участие в системе предварительного отбора инновационных технологий, разработанных инноваторами, для полевых испытаний. Помимо этого, финансовые средства могут быть привлечены за счет введения платной обязательной сертификации на общедоступном полигоне вводимых в эксплуатацию в России технологий и оборудования, которые поставляются зарубежными компаниями или разрабатываются самими нефтегазовыми компаниями.

Полигон непосредственно может контролироваться и управляться компанией-оператором. При полигоне может функционировать экспертный совет, ответственный за квалификацию испытываемых технологий для дальнейшего использования на производстве и/или для предоставления государственных льгот. Оператор и экспертный совет совместно организуют процедуру сертификации прошедших испытания технологий.

Полигоны в сфере добычи нефти и газа

Развитие технологических полигонов по добыче нефти и газа является одним из направлений стимулирования разработки промышленных технологий поиска, разведки и разработки запасов углеводородного сырья и их дальнейшего внедрения в опытно-промышленную эксплуатацию в России. В настоящее время данный процесс связан главным образом с освоением трудно-

извлекаемых запасов нефти, однако на технологических полигонах могут испытываться также оборудование и технологии, используемые при разработке традиционных запасов нефти и газа, например для увеличения нефтеотдачи.

В настоящее время создание технологических полигонов в России происходит при содействии АО «Росгеология». На базе компании планируется сформировать Координационный центр по изучению и освоению нетрадиционных видов и источников углеводородного сырья. Цель создания данного центра — координация работ по созданию технологических полигонов, обобщение информации по анализу их состояния и подготовка предложений по повышению эффективности их деятельности. Координационный центр должен стать основным органом при Минприроды России по вопросам освоения нетрадиционных видов углеводородного сырья.

В соответствии с предлагаемым АО «Росгеология» определением технологическим полигоном в сфере добычи нефти и газа следует считать специально отведенный и оборудованный в установленном порядке участок недр в пределах распределенного фонда на действующих или отработанных месторождениях нефти и газа либо в пределах нераспределенного фонда недр, который предназначен для испытаний инновационных технологий, методов и способов, разрабатываемых в сфере изучения и освоения труднодоступных полезных ископаемых. При этом АО «Росгеология» предлагает разделять четыре типа технологических полигонов:

- геолого-разведочные полигоны (оценка технологий поиска и локализации углеводородов, в первую очередь нетрадиционных);
- полигоны по добыче трудноизвлекаемых и нетрадиционных углеводородов;
- образовательные полигоны;
- испытательные полигоны (испытание и эталонирование оборудования).

АО «Росгеология» совместно с недропользователями, научными институтами, региональными органами исполнительной власти и образовательными учреждениями ведет работу по отбору и проработке приоритетных проектов пилотных полигонов на условиях государственно-частного партнерства. Так, по данным АО «Росгеология»,

в настоящее время на высокой стадии подготовки и согласования находятся следующие полигоны: «Битум» (сверхвысоковязкая и битуминозная нефть), «Доманик» (нефть из низкопроницаемых отложений), «Баженовский» (баженовская свита) и Томский полигон (таблица 1).

Основной проблемой развития технологических полигонов в России является отсутствие полноценного правового регулирования вопросов, связанных с организацией их работы и функционирования. Так, отсутствует четкое определение технологического полигона, его правового статуса и концепции, в том числе по вопросам, касающимся сроков и условий прекращения функционирования полигонов. Не определены роли основных сторон, участвующих в процессе формирования и развития технологических полигонов в России, — Минприроды России, Роснедр, АО «Росгеология», региональных органов исполнительной власти и недропользователей.

Существуют проблемы, связанные с организацией полигона: задержки и сложности при получении лицензий на участки нераспределенного фонда, а также наличие существенных ограничений при получении доступа к отдельным участкам, скважинам и (или) группам скважин в рамках участков недр распределенного фонда (малые месторождения и малодебитные скважины). Не определен порядок доступа инновационных компаний к полигонам для испытания разработанных ими технологий.

Остаются открытыми вопросы, касающиеся финансирования технологических полигонов. Так, существенно ограничены возможности проведения работ за счет средств федерального бюджета. Отсутствуют механизмы совместного финансирования с участием других недропользователей, а также механизмы компенсации затрат.

Полигоны в сфере переработки нефти и газа

В России в сферах нефтегазопереработки и нефтегазохимии отмечается высокая зависимость от импорта технологий, материалов и оборудования, что порождает риски для устойчивого развития отраслей. Особенно высокая зависимость от импорта присутствует по катализаторам, используемым в нефтепереработке и нефтехимии.

Таблица 1

Характеристика технологических полигонов по добыче трудноизвлекаемой нефти в России

Полигон по добыче нефти	Вид отложений	План работ	Финансирование
Научный полигон «Баженовский» (ХМАО)	Баженовская свита	Общий план работ на 2016–2022 гг. (нераспределенный фонд недр): создание геолого-геофизической модели полигона (первый этап) и внедрение, испытание, а также апробирование технологий добычи (второй этап)	Общий объем финансирования работ на полигоне в период 2016–2022 гг. составит около 9,8 млрд руб., в том числе около 1,9 млрд руб. за счет средств федерального бюджета (первый этап) . Второй этап подразумевает создание консорциума предприятий (не определены)
Полигон «Битум» (Республика Татарстан)	Доманиковые отложения	Программа работ на 2015–2020 гг. (нераспределенный фонд недр): геологическое изучение и разработка технологий добычи битуминозной нефти	Предварительные затраты на реализацию программы составляют около 4,9 млрд руб. («Татнефть»)
Полигон «Доманик» (Республика Татарстан)	Доманиковые отложения	Программа работ на 2015–2020 гг. (нераспределенный фонд недр): геологическое изучение и разработка технологий добычи нефти из низкопроницаемых отложений	Предварительные затраты на реализацию программы составляют около 2,5 млрд руб. («Татнефть»)
Томский полигон по изучению и освоению ТРИЗ (Томская область)	Баженовская свита, отложения палеозоя и доюрский комплекс	План работ на 2015–2020 гг.: - нераспределенный фонд недр: комплекс ГРП по изучению ТРИЗ и ресурсов на территории Томской области - распределенный фонд недр («Газпром нефть»): реализация инвестиционного проекта по отработке рентабельной технологии освоения ТРИЗ	Общий объем финансирования работ на полигоне (предложения) в период 2016–2020 гг. составит около 5,7 млрд руб., в том числе 0,3 млрд руб. из федерального бюджета

Источник: ЦРН им. В.И. Шпилемана, «Газпром нефть», «Татнефть».

Более позитивная ситуация отмечается в самообеспечении конечной продукцией данных отраслей — производство в России полностью удовлетворяет внутреннее потребление (импорт минимальный или отсутствует) по нефтепродуктам и продукции переработки природного газа, а по основным видам продукции нефтехимии отмечается зависимость от импорта на уровне 15–30 %, и она постепенно снижается. Газопереработка, в отличие от нефтепереработки, в стране развита слабо, в том числе ввиду низкого спроса на ее продукцию, которая преимущественно должна направляться на дальнейшую переработку в газохимическом комплексе.

Причина зависимости от импорта технологий в сфере переработки нефти и газа — отсутствие отлаженной системы по тестированию и улучшению отечественных лабораторных разработок с целью их последующей промышленной реализации. В сфере переработки углеводородов в настоящее время сложилась ситуация, когда основная масса выводящихся на рынок разработок и исследований находится на лабораторной и пилотной стадии. Отсутствует отлаженная сис-

тема по тестированию и улучшению лабораторных разработок с целью их последующего использования в промышленности.

Одним из способов изменения данной ситуации является создание испытательных центров общего пользования (полигонов) для тестирования и апробации инновационных технологий и оборудования. Данные центры должны быть оснащены установками для опытно-промышленных испытаний и обладать опытно-производственной базой для отработки технологий производства. Отдельным направлением также может стать создание центра по разработке и испытаниям катализаторов для нефтепереработки и нефтегазохимии.

Специфика сферы переработки углеводородов при создании полигонов

Переработка углеводородного сырья обладает специфическими характеристиками, которые необходимо учитывать при разработке вариантов будущих испытательных центров общего пользования. Создание технологий в нефтепереработке

Таблица 2

Альтернативы создания испытательных центров (научных полигонов) в сфере переработки углеводородов

Показатель	Комментарий
Площадка	Научно-исследовательские центры, инжиниринговые центры (на базе существующих НИИ или созданные с нуля)
Учредители	ФОИВ, профильные НИИ, региональные власти, системообразующие компании (группы компаний) с государственным участием
Цели	Апробация и содействие выводу отечественных разработок на рынок
Сфера деятельности (технологии)	Возможность формирования полигонов-кластеров по отраслевому принципу, например, в сфере нефтепереработки. К основным секторам импортозамещения в переработке углеводородов относятся: – катализаторы для нефтепереработки и нефтехимии; – промышленное программное обеспечение (АСУ ТП); – технологии переработки углеводородного сырья (внутрикорпусные устройства, пластинчатые теплообменники, реакторы и коксовые камеры, системы хранения и очистки)
Доступ к испытательным центрам (участники)	Доступ осуществляется согласно принятому механизму: подача заявки в соответствующий орган при испытательном центре. Спектр возможных участников: без ограничений
Финансирование испытательного центра	Создание испытательного центра и его текущая работа осуществляются за счет средств учредителей и крупнейших участников
Права собственности на результаты исследований (патенты)	Возможно несколько вариантов: – права (патенты) переходят государству и потом передаются заинтересованным компаниям за определенную (установленную заказчиком) плату в пользу компании – заказчика исследований; – права (патенты) остаются у компании-заказчика и не могут распространяться среди других компаний без ее согласия

Источник: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

и в нефтехимии подразумевает сложный и длительный процесс масштабирования. При этом испытательный центр в нефтепереработке и нефтехимии в силу специфики отраслей может служить не только для апробации уже разработанных технологий, но и являться источником инновационных технологий. В этой связи существует ряд факторов, которые необходимо учитывать при создании испытательных центров.

Во-первых, это необходимость больших объемов инвестиций в проекты развития испытательных центров в сфере нефтепереработки, а также длительные сроки их реализации. Стоимость одной установки в зависимости от мощности может составлять от 100 млн руб. (500 т/год) до 5–6 млрд руб. (50 тыс. т/год). При этом сами установки окупаются только на стадии внедрения готовой технологии, что вызывает вопросы насчет механизма их финансирования и управления (в качестве одного из вариантов может рассматриваться консорциум с участием государства).

Во-вторых, необходимо решить вопрос разделения интеллектуальной собственности в результа-

те апробации технологий в испытательных центрах общего пользования. Это требует разработки системы распределения прав на интеллектуальную собственность от разработки новых технологий, включая распределение доходов от их использования в промышленности. Возникает проблема с правами на доходы со стороны научно-исследовательских и проектных институтов, а также инновационных компаний — разработчиков технологий, которые предоставляют технологию для их апробации в испытательных центрах. Проблемы также могут возникать между нефтегазовыми компаниями в случае, если они являются соучредителями подобных испытательных центров (таблица 2).

Возможные модели испытательных центров (полигонов) в сфере переработки углеводородов

Испытательные центры в сфере переработки нефти и газа должны выполнять функцию площадки для апробации технологий (материалов, компонентов и т.д.) и их усовершенствования.

Таблица 3

Различные варианты организации испытательных центров (технологических полигонов) в сфере переработки углеводородов

Показатель	Комментарий
Учредители центра	— государство; — компании; — государственно-частное партнерство
Доступ к центру	— заявительный порядок (с разрешения государства); — открытый (заявительный); — закрытый (только для учредителей)
Финансирование центра	— государство; — компании; — государственно-частное партнерство
Права собственности на результаты исследований	— права переходят государству за плату с возможностью доступа к ним со стороны заинтересованных компаний за плату; — права остаются у компании и не могут распространяться среди других компаний без ее согласия

Источник: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

При этом примеры организации подобных центров в мире свидетельствуют о важности комплексного подхода к стимулированию инновационной деятельности в нефтяной отрасли и необходимости наличия «научно-исследовательской компоненты», выраженной в возможности предоставления научной экспертизы (проведения дополнительных исследований и разработок), сертификации, содействия коммерциализации. Этот комплексный подход может быть реализован за счет интеграции испытательных центров в профильные нефтегазоперерабатывающие и нефтегазохимические кластеры, формируемые на территории России.

Успешный опыт формирования испытательных центров в нефтегазовой отрасли в ряде зарубежных стран в значительной мере связан с особой ролью государственных нефтегазовых компаний, обеспечивающих финансовую и организационную базу деятельности подобных технологических центров.

При этом организация подобных технологических центров предполагает альтернативные варианты по ряду параметров, в том числе его финансированию, порядку доступа к нему и принадлежности прав интеллектуальной собственности по итогам проводимых исследований и испытаний (таблица 3).

Роль государства в создании полигонов для добычи и переработки нефти и газа

Российский и международный опыт свидетельствуют, что участие государства важно для создания и обеспечения деятельности полигонов, хотя его роль со временем может снизиться. Полномочия государства в части сертификации полученных технологий, защиты интеллектуальной собственности, обеспечения недискриминационного доступа к полигону остаются незаменимыми. При этом большая часть финансирования может обеспечиваться нефтяными компаниями или институциональными инвесторами, как это происходит на немногочисленных формирующихся в России полигонах (испытательных центрах). В то же время привлечение финансирования требует от государства решения ряда правовых проблем, в первую очередь четкого определения правового статуса полигонов (испытательных центров), правил передачи производственных мощностей полигонам (испытательным центрам) и дальнейшего распоряжения этими мощностями, порядка предоставления налоговых льгот с учетом особого характера функционирования указанных мощностей, механизмов распределения интеллектуальных прав между собственником мощностей, оператором полигона (если это разные лица), государством и компанией — разработчиком технологий. □

© Амирагян А.С., 2016, e-mail: amiragyan@ac.gov.ru

Опасность нестандартных условий нефтесервисных договоров*

В.Н. Ануров,
председатель Третейского суда
при Фонде «Право и экономика
ТЭК», LL.M., кандидат
юридических наук



В апреле 2016 г. МГЮА имени О.Е. Кутафина провел Международный студенческий конкурс «Модель международного коммерческого арбитража». Сценарий арбитражного дела был посвящен теме «Возмещение потерь и ограничение ответственности в трансграничных нефтесервисных договорах». Студенческие команды пробовали свои силы в представлении интересов истца и ответчика поочередно путем предоставления состязательных документов и участия в устных слушаниях перед составом жюри, состоящим из практикующих арбитров и правовых советников. В настоящей статье проводится исследование материально-правовых вопросов, подлежащих разрешению составом арбитров при рассмотрении им дела по существу, в том числе оговорок о возмещении потерь, об установлении предела ответственности, возмещении убытков.

Ключевые слова: нефтесервисные договоры, оговорки о возмещении потерь, об установлении предела ответственности, возмещение убытков.

The danger of non-standard terms of oil services contracts (The results of the First International Student Moot Arbitration MSAL 2016)

Anurov V.N.

In April 2016 Kutafin Moscow State Law University (MSAL) launched an International Student Moot Arbitration "The Model of International Commercial Arbitration". The moot case was dedicated to indemnities and limitation of liability in cross-border oil service contracts. This article carries out a research of substantive issues to be solved by the arbitral tribunal when it considers the case in merit, inter alia, indemnity clause, cap clause, recovery of losses.

Keywords: oil service contracts, Indemnity clause, cap clause, recovery of losses.

6 апреля 2016 г. завершился I Международный студенческий конкурс Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Модель международного коммерческого арбитража».

Проведение Конкурса было приурочено к двум событиям — 85-летию юбилею Университета и 10-летию юбилею Третейского суда при Российском союзе промышленников и предпринимателей. С приветственным словом к участникам Конкурса обратились ректор Университета В.В. Блажеев и Президент Российского союза промышленников и предпринимателей (далее — РСПП) А.Н. Шохин. Они выразили надежду, что Конкурс станет эффективной площадкой для обсуждения актуальных правовых проблем, обмена знаниями и профессиональными навыками в сфере третейского разбирательства.

Общая координация всех организационных вопросов осуществлялась преподавателями кафедры международного частного права, возглавляемой д.ю.н., профессором Г.К. Дмитриевой. Также глубокую благодарность хочется выразить партнерам Конкурса и лично руководителю аппарата Третейского суда при РСПП А.В. Замазю, президенту НОУ «Школа «ПравоТЭК» В.Г. Нестеренко, главному редактору журнала «Третейский суд» Г.В. Севастьянову.

Порядок проведения Конкурса соответствовал классической модели, состоящей из подготовки письменных состязательных документов и устных слушаний, которые проходили в течение двух дней в основном здании Университета, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9. Студенты из вузов России и стран СНГ пытались отстаивать интересы истца и ответчика перед членами жюри — ведущими специалистами в сфере международного коммерческого арбитража, арбитрами МКАС при ТПП РФ, Третейского суда при РСПП и других известных центров по разрешению споров. Особенно запомнились яркие выступления команд Института права и политики Российско-

* Статья подготовлена по итогам I Студенческого конкурса МГЮА 2016.

Армянского (Славянского) университета, МГУ им. М.В. Ломоносова, Дальневосточного федерального университета, НИУ Высшей школы экономики, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и конечно же команд Университета и его филиалов, составивших достойную конкуренцию своим коллегам. В ходе упорной борьбы победу одержала команда Дальневосточного федерального университета.

Как уже было сказано ранее, участникам Конкурса было предложено подготовить письменные состязательные документы на основе Сценария арбитражного дела и защитить интересы Истца и Ответчика в арбитражном разбирательстве, проведенном в соответствии с Регламентом Третейского суда при РСПП. Сценарий арбитражного дела был разработан автором настоящей статьи и посвящен теме «Возмещение потерь и ограничение ответственности в трансграничных нефтесервисных договорах». Эти вопросы составили главный предмет материально-правовых разногласий, которые возникли между Истцом и Ответчиком исходя из следующей фабулы дел¹.

Истец выступал в качестве Заказчика по Рамочному договору на оказание нефтепромысловых услуг (далее — Рамочный договор), заключенному с Ответчиком. Во исполнение Рамочного договора сторонами был подписан Заказ № 10, в соответствии с которым Ответчик принял на себя обязательства по проведению на скважине Заказчика геофизических каротажных работ, перфорационно-взрывных работ и анализу проб бурового раствора с использованием отечественного оборудования и привлечением Субподрядчика.

В ходе выполнения работ произошел инцидент, связанный с установкой цементного моста. Причина инцидента была установлена в ходе проведения экспертизы, назначенной в рамках судебного процесса, возбужденного Подрядчиком, выполнявшим работы по установке цементных мостов и испытанию нефтеносных пластов (далее — Буровой подрядчик), против Истца. Согласно экспертному заключению инцидент произошел в результате некачественного выполнения работ Субподрядчиком по установке взрывного пакера.

Государственный арбитражный суд удовлетворил исковые требования Бурового подрядчика и вынес решение о взыскании с Истца задолженности

по повторной установке цементного моста и испытанию соответствующего нефтеносного пласта в полном объеме.

Истец обратился в Третейский суд с иском к Ответчику о возмещении убытков, составляющих задолженность Истца перед Буровым подрядчиком. В качестве правового обоснования Истец сослался на пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и пункт 9.5 Рамочного договора.

Оговорка о возмещении потерь (сторона, предоставляющая возмещение, — Подрядчик)

пункт 9.5 Рамочного договора

За исключением случаев применения пункта 9.6 ПОДРЯДЧИК несет ответственность и защищает, возмещает потери и освобождает ГРУППУ ЗАКАЗЧИКА от возмещения ущерба по любым ТРЕБОВАНИЯМ, возникшим в связи с утратой (уничтожением) или повреждением имущества либо чрезмерным износом оборудования, принадлежащего ГРУППЕ ПОДРЯДЧИКА.

Подача иска в Третейский суд состоялась за год до вступления в силу статьи 406¹ ГК РФ. В ходе урегулирования спора в претензионном порядке Ответчик указывал на существование задолженности Истца перед Ответчиком, составляющей стоимость неоплаченных работ.

Прежде чем переходить к рассмотрению исковых требований по существу, необходимо решить вопрос о соотношении Рамочного договора и Заказа № 10. Оба эти документа содержат взаимно противоречащие положения относительно правила приоритета.

Оговорки о приоритете договорных условий

пункт 1.7 Рамочного договора

«ДОГОВОР» означает Рамочный Договор (настоящий документ), заключенный между СТОРОНАМИ со всеми относящимися к нему приложениями. В случае разногласий и/или разночтений между условиями Рамочного Договора и приложений настоящий Рамочный Договор имеет преимущественную силу.

пункт 10.3 Заказа № 10

За исключением изменений, указанных в настоящем ЗАКАЗЕ на РАБОТЫ, условия ДОГОВОРА сохраняют полную юридическую силу.

¹ В настоящей статье приводятся лишь те обстоятельства и материалы дела, которые имеют значение для правового анализа материально-правовых аспектов спора между Истцом и Ответчиком.

Наиболее эффективной тактикой защиты для Ответчика является отстаивание приоритета Рамочного договора, поскольку, как будет продемонстрировано ниже, Заказ № 10 устанавливает более высокий предел ответственности Подрядчика. В свою очередь Истцу следует предпринимать попытки по убеждению арбитров в приоритете Заказа № 10, ссылаясь на общеизвестные латинские формулы: *lex posterior priori* (позднейшим законом отменяется ранний) и *lex specialis derogate generali* (специальный закон вытесняет общий закон). Контрдоводом может служить сама природа Рамочного договора. В соответствии со статьей 429¹ ГК РФ «рамочным договором признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров».

Очевидно, что цель данной правовой нормы заключается в установлении приоритета положений Рамочного договора путем ограничения функции, закрепляемой за более поздними договоренностями сторон. Эта функция сводится лишь к конкретизации и уточнению, что не подразумевает изменение условий Рамочного договора или прекращение их действия.

Довод Истца об отсутствии оснований для применения статьи 429¹ ГК РФ (поскольку она вступила в силу с 1 июня 2016 г., т.е. даже после возникновения спора между сторонами) может способствовать обсуждению правовой проблемы в рамках установления действительной общей воли сторон. Структура Рамочного договора, его терминология, а также последующая практика, связанная с устранением каких-либо противоречий между ним и Заказом № 10, должна быть учтена арбитрами при сравнении спорных оговорок. Таким образом, правило о приоритете Рамочного договора над более поздними соглашениями сторон может быть подтверждено как в силу существования правовой нормы (ст. 429¹ ГК РФ), так и в силу обращения сторон к принципу автономии их воли.

Одной из ключевых правовых проблем в Сценарии арбитражного дела является право Истца воспользоваться механизмом возмещения потерь, предусмотренным в пункте 9.5 Рамочного договора. Данную проблему целесообразно рассмотреть как с точки зрения применения иностранных правовых норм, основанных на англосаксонском подходе, так и с точки зрения появления

в Гражданском кодексе Российской Федерации новой статьи 406¹ ГК РФ, воплощающей российскую модель возмещения потерь. Первый подход не вызывает особых сложностей, поскольку разработан на основе многочисленных прецедентов и отводит сторонам главную роль в регулировании спорных вопросов. Что же касается статьи 406¹ ГК РФ, вступившей в силу 1 июня 2015 г., то по причине отсутствия судебной практики еще рано говорить о сформировавшихся взглядах судейского и научного сообщества в отношении практических шагов, которые должны пред-

принимать стороны, столкнувшиеся с имущественными потерями. Кроме того, данная правовая норма содержит много неясностей, ко-

торые еще более увеличились при принятии Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24 марта 2016 г. № 7 (далее — Постановление № 7).

В соответствии с пунктом 1 статьи 406¹ ГК РФ «стороны обязательства, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут своим соглашением предусмотреть обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной...». Исходя из текста процитированной правовой нормы исполнимость соответствующего соглашения между сторонами обусловлена отсутствием связи между потерями и нарушением обязательств. В то же время Пленум Верховного Суда Российской Федерации выдвигает на первый план обстоятельства, послужившие причиной для возникновения обязательства одной стороны возместить имущественные потери другой стороне. Пункт 15 Постановления № 7 прямо указывает на то, что обстоятельства не должны являться нарушением обязательства несмотря на их связь с исполнением, изменением или прекращением обязательства. Таким образом, сторона не вправе предъявить требование о возмещении потерь как в случае, когда они возникли из-за нарушения ею своих договорных обязательств, так и в случае, когда это нарушение было совершено другой стороной. По-видимому, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, ограничивая применение нового института права, исходил из недопустимости одновременного

использования возмещения убытков и возмещения потерь как средств судебной защиты. Следуя этой логике, заинтересованная сторона лишена права выбора и должна четко формулировать предмет своих требований к должнику. Сам факт нарушения обязательства приводит к неисполнимости соглашения о возмещении потерь, даже если он подпадает под категорию обстоятельств, наступление которых обязывает сторону возместить имущественные потери другой стороны. В этом случае заинтересованная сторона вправе лишь предъявить требование о возмещении убытков: «Дело в том, что понятие «потерь» и «убытков» законодатель никак не разграничивает.

В этой ситуации существует риск, что «увязывание» возмещения потерь с нарушением того или иного договорного положения приведет к переквалификации обязательства по возмещению потерь в обязательство по возмещению убытков со всеми вытекающими последствиями»².

Менее радикальная трактовка возмещения потерь закреплена в последующих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с абзацем 2 пункта 15 Постановления № 7 « в отличие от возмещения убытков по правилам статей 15 и 393 ГК РФ возмещение потерь по правилам статьи 406.1 ГК РФ осуществляется вне зависимости от наличия нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства соответствующей стороной и независимо от причинной связи между поведением этой стороны и подлежащими возмещению потерями, вызванными наступлением определенных сторонами обстоятельств». Данное разъяснение лишь констатирует различие между двумя институтами права и не указывает на их несовместимость. Кроме того, при описании нарушения обязательства акцент сделан не на двух сторонах, а только на одной — по всей вероятности, на стороне, действия которой привели к возникновению имущественных потерь у другой стороны.

Неясность, содержащаяся в тексте рассматриваемой правовой нормы, может вызвать сложность при ее применении на практике. Яркой иллюстрацией служит последовательность событий, изложенных в Сценарии арбитражного дела. Изначально Истец считал, что виновной стороной

в произошедшем инциденте являлся не Ответчик, а Буровой подрядчик. Лишь после вынесения судебного решения в пользу последнего Истец изменил свою позицию и предъявил претензию к Ответчику о возмещении задолженности Истца перед Буровым подрядчиком по оплате работ, связанных с повторной установкой цементного моста и испытанием соответствующего нефтеносного пласта. Если придерживаться разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, то Истец может заявить о том, что его

имущественные потери возникли в результате разрушения оборудования Субподрядчика при выполнении им перфорационно-взрывных работ. Их ненад-

лежащее качество не является обязательным условием для наступления обстоятельства, с которым Истец связывает возникновение у него права на возмещение потерь. Поэтому нарушение Субподрядчиком своих обязательств находится лишь в опосредованной связи с образованием задолженности Истца перед Буровым подрядчиком. Обстоятельством, находящимся в прямой причинно-следственной связи с имущественными потерями Истца, является уничтожение оборудования Субподрядчика.

В качестве опровержения позиции Истца Ответчик может обратить внимание арбитров на ошибку, допущенную Истцом при отказе оплатить Буровому подрядчику работы, связанные с повторной установкой цементного моста и испытанием соответствующего нефтеносного пласта. Если бы Истец не проводил расследование инцидента, не настаивал на установлении виновной стороны, то его требование о возмещении потерь не могло бы быть переквалифицировано в требование о возмещении убытков исходя из установления факта нарушения стороной своего договорного обязательства. Таким образом, при наступлении обстоятельства, предусмотренного в нефтесервисном договоре как основание для предъявления требования стороной о возмещении своих имущественных потерь, в ее интересы не входит проведение расследования инцидента, особенно в части определения виновной стороны. В свою очередь для стороны, против которой может быть применено вышеназванное средство судебной защиты, в некоторых случаях будет более выгодным признать факт нарушения ею своих договорных обязательств, чтобы выплатить компенсацию другой стороне по правилам возмещения убытков. Побудительным мотивом может стать чрезмерно высокий размер возмещения потерь, со-

² Чумаков А. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь. Как применять российские аналоги институтов английского права // Юрист Компании. 2015. № 8.

гласованный сторонами в соответствующей оговорке, и запрет на его уменьшение судом, прямо предусмотренный в пункте 2 статьи 406¹ ГК РФ, за исключением случаев, когда сторона умышленно содействовала увеличению размера потерь. Более предпочтительным для стороны, взявшей на себя обязательство по возмещению потерь, будет осуществление выплат, основанных на балансовой стоимости утраченного оборудования или обусловленных предоставлением подтверждающих документов о сумме реального ущерба, причиненного другой стороне.

Оговорка о возмещении потерь, предусмотренная в пункте 9.5 Рамочного договора, предоставляет Истцу одно из главных преимуществ по сравнению с обращением к институту убытков. Речь идет о соотношении вышеназванной оговорки с пунктом 9.8 Рамочного договора, устанавливающим общий предел ответственности Подрядчика.

**Оговорка
об общем
пределе
ответственности
Подрядчика**

пункт 9.8 Рамочного договора

В любом случае общий размер убытков, возмещаемых ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ в связи с каждым ЗАКАЗОМ на РАБОТЫ, ограничивается 5 % от цены УСЛУГ по такому ЗАКАЗУ на РАБОТЫ. Общий размер убытков, возмещаемых ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ в связи с ДОГОВОРОМ, не может превышать 5 000 долл. США за весь срок действия ДОГОВОРА. Это ограничение не применяется к обязательствам ПОДРЯДЧИКА возместить потери ЗАКАЗЧИКА в соответствии с пунктом 9.5 ДОГОВОРА.

Как видно из текста данной оговорки, общий размер убытков, возмещаемых Подрядчиком Заказчику, ограничен незначительной суммой, которая не может покрыть расходы Истца на оплату работ, выполненных Буровым подрядчиком по повторной установке цементного моста и испытанию соответствующего нефтеносного пласта. В то же время установленный общий предел ответственности Подрядчика не применяется к его обязательству по возмещению потерь Заказчика, предусмотренному в пункте 9.5 Рамочного договора. Поэтому ссылка на этот пункт, сделанная Истцом при обосновании исковых требований, легко объяснима его желанием устранить любые ограничения ответственности Подрядчика.

Поскольку Рамочный договор был разработан с учетом международной практики в нефтегазо-

вой отрасли, в распоряжении Ответчика имеется богатый арсенал договорных условий по защите своих интересов. На их основе можно построить систему тезисов, приводимых Ответчиком в порядке строгой очередности, которая подразумевает обращение к каждому последующему тезису только в случае несогласия арбитров с ранее выдвинутыми тезисами. Такая тактика защиты, хотя и носит «глубокоэшелонированный» характер, позволяет охватить все преимущества в позиции Ответчика и обратить внимание на существенные недостатки в позиции Истца.

Первый довод Ответчика направлен на опровержение позиции Истца о применении пункта 9.5 Рамочного договора. Характер перфорационно-взрывных работ не предполагает уничтожение пакера, а изменение его корпуса не может быть квалифицировано как повреждение оборудования Подрядчика, так как именно на этот результат направлен произведенный взрыв. Негерметичность пакера может подразумевать только ненадлежащую установку его в скважине, которая после закачивания цементного раствора может привести к негерметичности цементного моста. Кроме того, после установки пакера он становится одним из элементов конструкции скважины, что автоматически исключает его из состава имущества Подрядчика. Таким образом, причины произошедшего инцидента не соответствуют описанию обстоятельств, при наступлении которых у Заказчика возникает право требовать от Подрядчика возмещения потерь по смыслу пункта 9.5 Рамочного договора.

Ответчику также следует обратить внимание арбитров на то, что толкование вышеназванного пункта должно быть осуществлено во взаимосвязи со следующим после него пунктом 9.6 Рамочного договора.

**Оговорка
о возмещении
потерь
(сторона,
предоставляющая
возмещение, —
Заказчик)**

пункт 9.6 Рамочного договора

ЗАКАЗЧИК несет ответственность и защищает, возмещает потери и освобождает ГРУППУ ПОДРЯДЧИКА от возмещения ущерба по любым ТРЕБОВАНИЯМ, возникшим в связи с утратой (уничтожением) или повреждением оборудования либо чрезмерным износом оборудования, принадлежащего ГРУППЕ ПОДРЯДЧИКА, если такое оборудование было утрачено, повреждено или подверглось чрезмерному износу при его нахождении в скважине ниже стола бурового ротора.

Системное толкование обоих договорных условий позволяет раскрыть действительную общую волю сторон при формулировании пункта 9.5 Рамочного договора. Данная цель заключается в освобождении Заказчика от несения расходов по выплате компенсации за утрату (гибель), повреждение или чрезмерный износ оборудования, принадлежащего Подрядчику или лицу, принадлежащему к Группе Подрядчика, а не в предоставлении права

Заказчику на возмещение убытков, возникших в связи с оказанием Подрядчиком услуг ненадлежащего каче-

ства. В соответствии с международной практикой в нефтегазовой отрасли предпосылками для создания оговорок подобного типа (оговорка «удар за удар») является стремление сторон избежать двойного страхования. В этой связи стороны принимают на себя взаимные обязательства по освобождению друг друга от несения излишних расходов, связанных с утратой дорогостоящего оборудования, которое уже ими застраховано, за исключением ряда случаев (например, нахождение оборудования Подрядчика в скважине). Распространение действия оговорки «удар за удар» на ответственность Подрядчика, допустившего нарушение качества услуг/работ, лишает ее смысла.

Если доводы Истца, основанные на оговорке о возмещении потерь, не найдут поддержки у арбитров, Истец будет вынужден вернуться к буквальному толкованию своих исковых требований, т.е. применению института убытков. В этом случае Ответчик может противопоставить целый каскад договорных положений, направленных на ограничение ответственности Подрядчика. Первое место среди них занимает оговорка, устанавливающая предел его ответственности за нарушение требований к качеству оказанных услуг.

**Оговорка
о специальном
пределе
ответственности
Подрядчика**

пункт 4.3 Рамочного договора

В любом случае общий размер ответственности ПОДРЯДЧИКА за нарушение ДОГОВОРА в отношении требований к качеству какой-либо части УСЛУГ ограничивается ценой этой части УСЛУГ.

Исходя из названия и текста искового заявления, требования Истца — возмещение убытков, вызванных некачественным выполнением работ. Таким образом, при решении вопроса об ограничении ответственности Подрядчика необходимо применить пункт 4.3 Рамочного договора, выпол-

няющий функцию специального правила по отношению к общему пределу ответственности Подрядчика, установленному в пункте 9.8 Рамочного договора. Оговорка о специальном пределе ответственности Подрядчика ограничивает его ответственность стоимостью той части Услуг, к которым Истцом предъявлены требования о нарушении качества. Очевидно, что стоимость установки взрывного пакера существенно ниже общего пре-

дела ответственности Подрядчика, в связи с чем применение пункта 4.3 Рамочного договора является для Ответчика оптималь-

ным средством защиты при определении размера убытков, подлежащих возмещению Истцу. В случае отказа арбитров от применения специального предела ответственности Подрядчика вопрос об ограничении его ответственности может быть разрешен в рамках общего предела. Здесь также договоренности сторон не отличаются единством и последовательностью. Если в пункте 9.8 Рамочного договора общий размер убытков, возмещаемых Подрядчиком Заказчику, ограничен фиксированной суммой за весь период действия Рамочного договора, то в пункте 9.10 Заказа № 10 — процентным отношением к стоимости оказанных Подрядчиком услуг.

**Оговорка
о специальном
пределе
ответственности
Подрядчика**

пункт 9.10 Заказа № 10

Для целей оказания услуг по настоящему ЗАКАЗУ на РАБОТЫ общий размер ответственности ПОДРЯДЧИКА и/или убытков, возмещаемых ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ и/или понесенных в связи с урегулированием любых требований любых лиц в связи с настоящим ЗАКАЗОМ на РАБОТЫ включает следующее: штрафы (пени), подлежащие уплате ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ по условиям настоящего ЗАКАЗА на РАБОТЫ; расходы ЗАКАЗЧИКА на выплату компенсации третьим лицам причиненных им убытков; иные документально подтвержденные расходы ЗАКАЗЧИКА, возникшие в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ПОДРЯДЧИКОМ своих обязанностей, но ни при каких обстоятельствах не превышающие 15 % от цены услуг, оказанных ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ по настоящему ЗАКАЗУ на РАБОТЫ.

Выбор между оговорками об общем пределе ответственности Подрядчика обусловлен правилом о приоритете, которое было проанализировано выше. Наиболее благоприятным для Истца результатом являлось бы установление приоритета Заказа № 10 над Рамочным договором. В этом случае Истец может предпринять попытку убедить арбитров в том, что предел ответственности Подрядчика, предусмотренный в пункте 9.10 Заказа № 10, вообще неприменим к исковым требованиям. Ключевым доводом в пользу такой трактовки служит использование сторонами точки с запятой, разделяющей перечисленные в вышеназванном пункте расходы, которые несет Заказчик. Соответственно в первую категорию входят штрафы (пени), во вторую — расходы на выплату компенсации третьим лицам, в третью — иные документально подтвержденные расходы. По мнению Истца, общий предел ответственности Подрядчика установлен только для третьей категории расходов в силу использования точки с запятой при перечислении вышеназванных категорий.

Для опровержения позиции Истца Ответчик может представить вниманию арбитров альтернативное толкование спорного пункта. В соответствии с этим толкованием общий предел ответственности Подрядчика подлежит применению не только «к иным документально подтвержденным расходам» (в терминологии Истца — расходы третьей категории), но и ко всем штрафам и расходам, перечисленным в пункте 9.10 Заказа № 10 (в терминологии Истца — расходам первой и второй категорий) в целях определения примерного (неисчерпывающего) перечня убытков Заказчика. Точки с запятой выполняют функцию по разделению независимых предложений (в данном случае — независимых сложных дополнений), которые значительно распространены, имеют внутри себя запятые, связаны между собой и объединены в одно сложное предложение (в данном случае — общим дополнением). Поэтому точка с запятой не устраняет объединение всех категорий расходов в общее понятие убытков, а служит для удобства сторон при определении границ каждой категории и во избежание путаницы с запятыми, которые эти категории имеют внутри себя. Кроме того, в пользу альтернативного толкования свидетельствует еще и фраза «но ни при каких обстоятельствах», относящаяся ко всем категориям расходов, нежели только к последней категории.

Наконец, последним доводом в пользу Ответчика является англоязычный вариант спорной оговорки, в котором применение общего



Бардин А.А.,
Кувшинов Е.С.

**Правовое
регулирование
инвестиционного
сотрудничества
между
российскими
и иностранными
компаниями
при реализации
проектов
по разработке недр
Российской
Федерации**

Москва, ПравоТЭК, 2014. —
288 с.

Книга посвящена вопросам правового регулирования международных инвестиционных проектов на территории России. Иностранные инвесторы сталкиваются с самыми разными правовыми проблемами, как сугубо практического, так теоретического и даже концептуального характера. Авторы проанализировали основные и актуальнейшие из подобных проблем и предлагают свои варианты ответов на острые дискуссионные вопросы.

Книга поможет выбрать модель структурирования нового инвестиционного проекта. Авторы, также проанализировали уже заключенные соглашения между российскими и мировыми нефтегазовыми компаниями (на основании сведений из открытых источников).

В книге подробнейшим образом разбираются «подводные камни» сервисных (операторских) соглашений, рассматриваются такие неоднозначные проблемы, как «правовой статус» оператора, регулирование сервисных (операторских) соглашений иностранным правом, «букирование» запасов, лицензирование экспорта геологической информации и т.д.

Данная книга издана на двух языках в одном томе, поэтому, готовясь к согласованию и подписанию инвестиционного меморандума, купите экземпляр и для другой стороны. Это поможет стереть многие противоречия между сторонами и поможет в кратчайшие сроки найти компромисс и синергию.

Приобрести книгу можно в группе изданий «ПравоТЭК»:

115054 Москва, ул. Зацепы, 23

Тел.: +7 (499) 235-47-88

Факс: +7 (499) 235-23-61

E-mail: order@lawtek.ru

<http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

предела ответственности Подрядчика ко всем категориям расходов не вызывает сомнений.

**Оговорка
об общем
пределе
ответственности
Подрядчика
(англоязычный
вариант)**

пункт 9.10 Заказа № 10

In order to provide services under this WORK ORDER, the total amount of the CONTRACTOR's liability and/or losses recoverable to the CLIENT and/or those sustained by voluntary settlement of any claims in connection with this WORK ORDER shall include: penalties (fines) payable to the CLIENT under the terms hereof; the CLIENT's expenses payable as compensation of losses paid to any third parties; other documented expenses of the CLIENT resulting from non-performance or improper performance of the CONTRACTOR's obligation hereunder; other losses of the CLIENT, but never in excess of 15 % of the price of the services provided by the CONTRACTOR to the CLIENT under this WORK ORDER.

Нет необходимости проводить глубокий лингвистический анализ, чтобы установить расхождения между англоязычным и русскоязычным вариантами рассматриваемой оговорки. В англоязычный вариант добавлены слова «other losses of the CLIENT» («иные убытки ЗАКАЗЧИКА»), которые следуют после фразы «иные документально подтвержденные расходы ЗАКАЗЧИКА, возникшие в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ПОДРЯДЧИКОМ своих обязанностей» и разделены с ней точкой с запятой. Если опираться при толковании этого выражения только на англоязычный вариант, то представляется маловероятным, что стороны намеревались каким-либо образом ограничить сферу применения установленного им предела ответственности Подрядчика. Англоязычный текст прямо указывает на убытки — термин, используемый в рассматриваемой оговорке до перечисления всех категорий расходов Заказчика и поэтому объединяющий их в рамках одного правового режима.

В свою очередь Истец вправе сослаться на еще одно правило о приоритете, установленное в Рамочном договоре, — правило о приоритете языка.

**Оговорки
о приоритете
языка**

пункт 12.2 Рамочного договора

В случае расхождений между русским и английским текстами настоящего ДОГОВОРА следует руководствоваться русским текстом.

В отличие от оговорки о приоритете договорных условий общая воля сторон сформулирована в пункте 12.2 Рамочного договора предельно четким образом. Обращение арбитров к англоязычному варианту спорной оговорки будет означать выход за пределы предоставленного им мандата, поскольку в первую очередь они должны руководствоваться договорными условиями, согласованными сторонами. Каким бы полезным ни являлся англоязычный вариант, он не может быть учтен при установлении факта расхождения между русским и английским текстами, если строго придерживаться принципа автономии воли сторон.

Менее значительными с точки зрения размера исковых требований, но не менее интересными с точки зрения различных вариантов толкования оговорок об общем пределе ответственности Подрядчика могут быть доводы Ответчика в отношении методики подсчета убытков. Если пункт 9.8 Рамочного договора включает в этот подсчет весь период действия Рамочного договора, то пункт 9.10 Заказа № 10 ограничивается услугами, оказанными Подрядчиком. Таким образом, предел ответственности Подрядчика подлежит определению в процентном отношении только к услугам, оказанным Подрядчиком до возникновения инцидента. Кроме того, остается открытым вопрос о включении НДС в общую сумму, на основании которой определяется вышеназванный предел ответственности.

Безусловно, правовые проблемы, освещенные в настоящей статье, не охватывают все спорные вопросы, которые поднимали команды в своих меморандумах и устных выступлениях. Они касаются оценки документов, фактических обстоятельств дела, относятся к побочной линии защиты, представляющей несомненный интерес для участников импровизированного арбитражного разбирательства, но трудной для восприятия ее читателями. Узкие рамки настоящей статьи не позволяют остановиться на всех аспектах арбитражного дела, поэтому автором были выбраны лишь те из них, которые могут представлять как практический, так и научный интерес для студентов, преподавателей и арбитров, решивших использовать Сценарий арбитражного дела в учебных целях. □

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
3. Чумаков А. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь. Как применять российские аналоги институтов английского права // Юрист Компании. 2015. № 8.

© Ануров В.Н., 2016, e-mail: vasily.anurov@googlegmail.com

Влияние западных санкций, связанных с событиями на Украине, на Россию и глобальную энергетическую политику*



Луи Скайнер, руководитель нефтегазовой и энергетической практики в России и странах СНГ международной юридической фирмы «Клиффорд Чанс»

В данной статье автор подробно анализирует как отдельные аспекты влияния западных санкций на Россию, так и комплексные последствия для глобальной энергетической политики. Автор рассматривает финансовые санкции, а также экспортные ограничения, обращая внимание на представляющие интерес положения документов, посредством которых реализуется санкционная политика Запада. При изучении указанных документов автор детализирует и поясняет отдельные их положения, подчеркивая основные последствия как для отдельных попавших под санкции компаний, так и для государственной политики в данной области.

Ключевые слова: финансовые санкции, экспортные ограничения, ЕС, США, украинский кризис.

Effect of Western sanctions, related to the events in Ukraine, on Russian and global energy policy

Skyner L.

In this article, the author analyzes in detail both certain aspects of the impact of Western sanctions on Russia and integrated implications for the global energy policy. The author considers financial sanctions, as well as export restrictions, paying attention to the particular provisions of the documents, through which the Western sanctions policy is implemented. In the study of these documents, the author details and explains some of the provisions emphasizing the main consequences both for the individual companies under the sanctions, and for state policy in this area.

Keywords: financial sanctions, export restrictions, EC, USA, Ukrainian crisis.

Предисловие

Предметом этой статьи является вопрос о санкциях, введенных Соединенными Штатами Америки (США) и Европейским союзом (ЕС) в связи с событиями на Украине после присоединения Крыма к России в марте 2014 г. и направленных против российских государственных компаний, занимающихся разведкой и добычей углеводородов, включая новые проекты в этой области.

В первой части рассматриваются финансовые санкции США и ЕС и их влияние на доступ внесенных в список компаний к авансированию, разведке и проектному финансированию, а также экспортные ограничения со стороны США и ЕС и последствия для указанных компаний в деятельности по разведке и добыче углеводородов. Рассматривается влияние санкций как одного из факторов, наряду со снижением цен на нефть, влияющих на ситуацию внутри России и на замедление темпов развития российской экономики.

Во второй части статьи оцениваются геоэкономические и геополитические последствия санкций, во-первых, осложняющие поворот российской энергетической политики на Восток и, во-вторых, усиливающие разность подходов поставщиков и потребителей в деле достижения энергетической безопасности, энергоэффективности и сокращения выбросов углекислого газа как составной части этой безопасности. Эти последствия анализируются с точки зрения их значения в глобальном контексте, их влияния на изменение баланса спроса и предложения и на структурные изменения.

В заключительной части представлено, как рост потребления энергоносителей на Востоке и сокращение потребления на Западе оказывают

* Автор и редакция журнала выражают благодарность Petroleum Advisory Forum за помощь в переводе статьи на русский язык.

существенное влияние не только на мировые энергетические и финансовые рынки, но и на геополитику. Рассматривается также вопрос о роли США на мировом рынке энергоресурсов. Соединенные Штаты добывают достаточно нефти и газа, чтобы позиционировать себя в качестве «проповедника» безопасности в Европе и, вследствие способности цены на сланцевую нефть оперативно реагировать на изменения, выступать в роли компенсирующего производителя и экспортера американской «мягкой силы». Отмечается ограниченность этой силы. Меняется не только структура мирового энергетического рынка. Мы наблюдаем, как рушится ситуация на Ближнем Востоке в том виде, в каком она была создана в XX веке, и начинается процесс глобальной конфронтации. Внешняя политика и политика в области энергетики основных игроков — США, России и ЕС — все сильнее определяются сложными внутренними потребностями. Именно в таком контексте следует рассматривать и решать проблему обеспечения энергетической безопасности, будь то безопасность предложения или спроса.

Санкции

Финансовые санкции

Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США ввело адресные санкции в отношении определенных энергетических компаний и хозяйственных субъектов, находящихся в собственности этих компаний на пятьдесят или более процентов прямо или косвенно. Физические и юридические лица (далее — лица) США обязаны соблюдать эти санкции. Директивой № 2 Распоряжения Президента США № 13662 введен запрет для лиц США на проведение операций, финансирование или осуществление любых других действий по новым долговым обязательствам со сроком погашения более девяноста дней, относящимся к лицам из санкционного списка, к их имуществу и их правам на имущество, после даты включения этих лиц в список. В список включены компании «Роснефть», «Новатэк», «Транснефть» и «Газпром нефть».

В соответствии со Статьей 5(2) Постановления Совета ЕС № 833/2014 (далее — Постановление ЕС № 833) хозяйствующим субъектам Евросоюза запрещается прямо или косвенно покупать, продавать, оказывать услуги или содействовать в выпу-

ске или других сделках, касающихся обращающихся на рынке ценных бумаг и инструментов денежного рынка со сроком погашения более тридцати дней, выпущенных после

12 сентября 2014 г. компаниями «Роснефть», «Транснефть» и «Газпром нефть» или одной из их дочерних организаций, не имеющих отношения к Евросоюзу, в которых более пятидесяти процентов принадлежит этим компаниям. Кроме того, в соответствии со Статьей 5(3) Постановления ЕС № 833 хозяйствующим субъектам Евросоюза запрещается после 12 сентября 2014 г. прямо или косвенно предоставлять или каким-либо другим способом участвовать в предоставлении новых займов или кредитов со сроком погашения более тридцати дней тем же компаниям, за исключением займов, имеющих конкретное, документально подтвержденное назначение для финансирования незапрещенных операций по импорту или экспорту товаров или для предоставления нефинансовых услуг между Россией и ЕС.

Экспортные ограничения

Директивой № 4 Распоряжения Президента США № 13662 лицам США запрещается осуществлять прямо или косвенно предоставление, экспорт или реэкспорт товаров, услуг или технологий для целей разведки и добычи углеводородов в глубоководных районах, на арктическом шельфе или для проектов на сланцевых месторождениях, которые потенциально могут использоваться для добычи нефти в Российской Федерации, или в морских районах, права на которые заявлены Российской Феде-

рацией и которые простираются от ее территории, с участием каких бы то ни было лиц, подпадающих под действие этой Директивы, или их имущества или прав на это имущество. В список включены компании «Роснефть», «Газпром», «Газпром нефть», «Сургутнефтегаз» и «Лукойл», при этом под запрещение попали и хозяйствующие субъекты, в которых эти компании владеют пятьюдесятью или более процентами.

Под действие экспортных ограничений США также подпадает деятельность субъектов, не являющихся лицами США. 6 августа 2014 г. Управление промышленности и безопасности Министерства торговли США опубликовало изменения к Части 746.5 Положения о контроле над экспортом, в числе которых основными являются следующие:

введение лицензирования экспорта, реэкспорта или передачи в другой стране в отношении определенных товаров, программного обеспечения, технологий и/или данных для прямого или косвенного использования в разведке или добыче нефти или газа в российских глубоководных районах, на арктическом шельфе или в проектах на сланцевых месторождениях; и применение политики отказа в предоставлении экспортных лицензий в отношении любых товаров, подлежащих экспортному лицензированию, если эти товары предназначены для использования в вышеуказанных проектах по добыче нефти в России. Эти требования по лицензированию подлежат незамедлительному применению ко всем контрактам, предполагающим использование таких товаров. В список включены компании «Роснефть», «Газпром», «Газпром нефть», «Сургутнефтегаз» и «Лукойл», и, соответственно, требуется лицензия на экспорт или передачу им товаров, подпадающих под действие Положения о контроле над экспортом, в случае, когда экспортеру известно, что эти товары будут использоваться прямо или косвенно для разведки или добычи углеводородов в глубоководных районах, на арктическом шельфе или в проектах на сланцевых месторождениях в России.

Что касается экспортных ограничений со стороны ЕС, то Статьей 3(1) Постановления 833 предусматривается требование получения предварительного разрешения на продажу, поставку, передачу или экспорт, прямо или косвенно, товаров, указанных в Приложении II к Постановлению № 833 (далее — Приложение II), независимо от того, является или нет ЕС местом их происхождения, физическому или юридическому лицу, хозяйственному субъекту или организации в России или любой другой стране, если такое оборудование или технологии предназначены для использования в России. В соответствии со Статьей 3(5) Постановления № 833 соответствующие органы не имеют права выдавать разрешения на продажу, поставку, передачу или экспорт товаров, указанных в Приложении II, если имеются серьезные основания полагать, что продажа, поставка, передача или экспорт технологий предназначены для проектов, касающихся глубоководной разведки и добычи нефти, разведки и добычи нефти на арктическом шельфе, или проектов по добыче сланцевой нефти в России. В то же время соответствующие органы страны — члена ЕС, в которой находится экспортер, имеют право дать разрешение на экспортные операции, касающиеся выполнения обязательств, вытекающих из контракта, заключенного до 1 августа 2014 г., или из дополнительных соглашений, необходимых для исполнения такого контракта.

Кроме того, Статья 4(3)(а) Постановления № 833 предусматривает получение предварительного разрешения соответствующих органов на прямое или косвенное оказание технического содействия или брокерских услуг в отношении товаров, указанных в Приложении II, физическим или юридическим лицам в России, в том числе в ее исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе, или, если такое содействие касается товаров для использования в России, любому лицу в любой стране. Статья 4(3)(b) Постановления № 833 также предусматривает получение предварительного разрешения соответствующих органов на предоставление финансирования или оказание финансового содействия, касающегося товаров, указанных в Приложении II, при продаже, поставке, передаче или экспорте таких товаров или при оказании связанного с этим технического содействия вышеуказанным лицам.

Влияние финансовых санкций

Контекст: падение цен на нефть и структурный характер замедления темпов роста

Санкции и падение цен на нефть оказывают серьезное негативное воздействие на российскую экономику. Снижение экспортной выручки, увеличение оттока капитала и прекращение международного кредитования стало причиной кризиса ликвидности на валютном рынке и резкого падения стоимости рубля. Центральный Банк Российской Федерации потратил 86,5 млрд долл. США из своих валютных запасов во втором полугодии 2014 г. в попытке защитить рубль, затем прекратил интервенции, допустив свободное колебание курса рубля¹. В условиях высокой степени неопределенности стало практически невозможно делать прогнозы, не говоря уже о выборе стратегии; чуть ли не ежедневно в ответ на важные события Центральный Банк, Министерство финансов, Министерство экономического развития и международные рейтинговые агентства пересматривали свои прогнозы по будущей цене на нефть и ее влиянию на темпы роста российской экономики.

По оценке российского министра финансов Антона Силуанова в ноябре 2014 г., падение цен на нефть будет стоить российской экономике 90–100 млрд долл. США, и дальнейшие потери

¹ Цифры взяты с официального сайта Центрального Банка Российской Федерации (www.cbr.ru).

от санкций составят 40 млрд долл. США². Однако последствия оказались намного серьезнее, поскольку замедление роста носит структурный характер: даже при стабильной цене на нефть России не удастся извлекать выгоду из повышающегося соотношения экспортных и импортных цен, что прежде подпитывало потребности внутреннего рынка. Темпы роста ВВП снизились с 1,3 % в 2013 г. до 0,6 % в 2014 г. На 2015 г. Министерство экономического развития прогнозировало спад в 3,7 %, а на 2016 г. — 0,8 % при среднегодовой цене на нефть в 40 долл. США за баррель³. Если делать упор на финансирование и спрос, а не на производство, перспективы становятся еще более мрачными. В России наблюдается банковский кризис, который усугубляется прекращением международного кредитования. Отсутствие финансирования стало в свою очередь одной из причин существенного сокращения инвестиций и потребления.

Тот факт, что экспорт нефти и газа дает две трети валютных поступлений России, означает, что колебания мировых цен на нефть оказывают существенное влияние на внешне-торговый баланс и уровень государственных доходов. Что касается кратко-

Снижение цен на нефть и падение обменного курса рубля по отношению к доллару компенсируют друг друга для крупных российских компаний, так как большая часть расходов осуществляется в рублях, а экспортная выручка поступает в долларах.

срочного влияния падения цен на нефть, влияние на бюджетные расходы смягчается снижением стоимости рубля. Государственные расходы отражаются в рублях, тогда как большая часть доходов определяется экспортными нефтяными контрактами, посчитанными в долларах. Тем не менее в 2015 г. федеральный бюджет имел дефицит приблизительно в три процента от ВВП. При условии сохранения мировой цены на нефть ниже 40 долл. США, на 2016 г. можно ожидать еще больший дефицит бюджета. В обычных условиях такой дефицит не вызывал бы озабоченности, но в условиях финансовых санкций со стороны США и ЕС Минфин России не может использовать преимущества рынков долговых обязательств США и Евросоюза и имеет ограниченные возможности в привлечении средств на внутреннем долговом рынке.

Сокращение капиталовложений и расходов на социальные нужды представляется неизбежным, особенно с учетом правительственной линии на установление приоритета военных расходов. 27 октября 2015 г. Антон Силуанов высказал предположение, что к концу 2016 г. средства Резервного фонда иссякнут, если среднегодовая цена на нефть будет составлять 44 долл. США за баррель⁴. Продолжающееся истощение средств Фонда было подтверждено 1 января 2016 г., когда Минфин России выпустил сообщение о том, что в Фонде имеется 49,95 млрд долл. США, что более чем на 20 млрд долл. США меньше по сравнению с 1 октября 2015 г.⁵ Появились предложения об увеличении налоговой нагрузки для крупнейших нефтегазовых компаний.

В то же время снижение цен на нефть и падение обменного курса рубля по отношению к доллару компенсируют друг друга для крупных российских компаний, так как большая часть расходов осуществляется в рублях, а экспортная выручка поступает в долларах. Обесценивание рубля сде-

лало еще более дешевой самую дешевую добычу нефти, при этом безубыточная стоимость разведки и добычи становится еще ниже, смягчается воз-

действие на свободный денежный поток, доступный для крупнейших российских добывающих компаний. Добыча сырой нефти и конденсата увеличилась в России в 2015 г. в годовом исчислении с 10,58 до 10,73 баррелей в день⁶.

Влияние санкций на деятельность попавших под них компаний

Несмотря на то что экспортные ограничения распространяются только на проекты в глубоководных районах, на арктическом шельфе и месторождениях сланцевой нефти, т.е. не затрагивают напрямую обычные проекты по добыче нефти, природного газа и сжиженного природного газа, финансовые санкции оказывают негативное влияние на все проекты в портфеле любой компании из санкционного списка. Госкомпании «Роснефть» и «Газпром нефть», ставшие главными жертвами санкций со стороны США и ЕС, испытывают сложности в связи с ограничением доступа к международному капиталу. В результате в январе 2015 г. агентство Moody's понизило рейтинг компании «Роснефть» с Baa2 до Baa3, и в феврале 2015 г. агентство Standard and Poors понизило рейтинг этой компании с BBB до BB+ с негативным прогнозом.

² The Moscow Times. 2014. 26 ноября.

³ Цифры взяты с официального сайта Министерства экономического развития Российской Федерации (www.econopoly.gov.ru).

⁴ The Moscow Times. 2015. 27 октября.

⁵ Цифры взяты с официального сайта Министерства финансов Российской Федерации (www.minfin.ru).

⁶ По сообщению агентства Reuters от 2 января 2016 г.

«Роснефть» неоднократно заявляла, что может погасить свои краткосрочные задолженности с помощью свободного денежного потока и различных контрактов с предоплатой, крупнейшим из которых является контракт с Китайской национальной нефтяной компанией (CNPC)⁷. Однако тот факт, что «Роснефть» попросила 25 млрд долл. США помощи из Фонда национального благосостояния, говорит о том, что у компании недостаточно средств, чтобы обслуживать свои краткосрочные обязательства и продолжать делать капиталовложения, необходимые для поддержания уровня добычи.

Запрет хозяйствующим субъектам Евросоюза предоставлять займы или кредиты со сроком погашения более тридцати дней, что предусмотрено Статьей 5(3) Постановления № 833, трактуется шире и включает будущие договоренности о предоплатах, финансируемые компаниями ЕС, даже если используется азиатская компания специального назначения в качестве первоначального покупателя нефти, поскольку сложно утверждать, что такое финансирование подпадает под одно из исключений, т.е. оно используется только для экспорта товаров в Евросоюз. Запрет ограничивает доступ к наиболее предпочтительному источнику краткосрочного финансирования для компании «Роснефть». Введение финансовых санкций со стороны США и ЕС в отношении определенных государственных банков, например Сбербанка и Внешторгбанка, снизило их возможности в предоставлении дополнительного финансирования.

Влияние санкций на финансирование геологоразведки

По сервисным соглашениям с риском, подписанным различными международными нефтяными компаниями в 2013 г. и использовавшимся для разработки проектов для глубоководных районов и арктического шельфа, иностранный партнер обычно брал на себя затраты компании «Роснефть» на проведение поисково-разведочных работ⁸. Запрет на предоставление хозяйствующими субъектами Евросоюза займов или кредитов со сроком погашения более тридцати дней после 12 сентября 2014 г., что предусмотрено Статьей 5(3) Постановления № 833, не распространяется на выборку средств по договорам, заключенным до этой даты, если условия использования таких средств, включая дату погашения по договору, были зафиксированы

до 12 сентября 2014 г. Непонятно, может ли «Роснефть» пользоваться выборкой средств по договорам о финансировании (на условиях carry⁹), подписанным до 12 сентября 2014 г., поскольку обычно условия использования этих средств не включаются в такие договоры.

Влияние санкций на акционерное и проектное финансирование

Запрет, прописанный в Статье 5(3) Постановления № 833, также вводит ограничения на то, как хозяйствующие субъекты ЕС, имеющие доли в компаниях, которые не являются компаниями Евросоюза и в которых контролирующее участие принадлежит компаниям «Роснефть» или «Новатэк», могут предо-

ставлять финансирование таким компаниям, т.е. они не могут выдавать займы со сроком погашения более тридцати дней. Пред-

почтительным механизмом инвестирования является холдинговая компания ЕС, в частности голландская, из-за льготных ставок налога на дивиденды, предлагаемых различными двусторонними соглашениями о налогообложении. Таким образом, компании Total и CNPC лишены возможности предоставлять новое долгосрочное акционерное финансирование проекту «Ямал СПГ».

Финансовые санкции США вводят запрет для лиц США на проведение операций, предоставление финансирования или осуществление любых других действий по новым долговым обязательствам со сроком погашения более девяноста дней для компаний из санкционного списка и организаций, в которых пятьдесят и более процентов принадлежит этим компаниям. В результате ExxonMobil и потенциальные кредиторы лишены возможности предоставлять финансирование совместным проектам ExxonMobil и компании «Роснефть», например, Дальневосточному проекту по производству СПГ, который планировалось сделать частью проекта «Сахалин-1».

⁷ По сообщению агентства *Bloomberg* от 21 июня 2013 г., по контракту на поставку нефти, подписанному с CNPC в июне 2013 г., предполагалось внесение предоплаты в размере 70 млрд долл. США.

⁸ В июне 2013 г. компании ExxonMobil, Eni и Statoil подписали соглашения с компанией «Роснефть» о разведке и добыче углеводородов на нескольких морских месторождениях и месторождениях на суше.

⁹ Договоры о финансировании с условием возврата средств за счет доходов от реализации проектов (регулируются английским правом).

Влияние экспортных ограничений

Ожидаемое снижение добычи нефти после 2020 г. из традиционных западносибирских пластов стало причиной проведения налоговой реформы в 2013 г. для поддержания геолого-разведочных работ на арктическом шельфе и разработки трудноизвлекаемой нефти, при этом передовые технологии и международный опыт должны были стать важной неотъемлемой составляющей этого процесса¹⁰. Однако суммарные пакеты санкций, введенных США и Евросоюзом в 2014 г. и затрагивающих деятельность по разведке и добыче углеводородов, вызывают серьезную неопределенность касательно разработки этих проектов.

Экспортные ограничения со стороны США

Требование о лицензировании, указанное в Положении о контроле над экспортом, относится к товарам американского происхождения и товарам неамериканского происхождения с контрольным участием США более 25 % стоимости. Экспортер таких товаров, независимо от его местонахождения или гражданства, обязан подать заявку на лицензию, если товар подпадает под действие указанного Положения. Из-за американского происхождения и состава оборудования и его количества, используемого при предоставлении геофизических и буровых услуг, требование о лицензировании, указанное в Положении, практически остановило приобретение таких услуг операторами проектов, которые являются конечными пользователями соответствующих услуг.

Даже когда экспорт таких товаров хозяйствующим субъектом ЕС не запрещен Постановлением № 833, требование о лицензировании, указанное в вышеупомянутом Положении, фактически запрещает такой экспорт. Отсутствие «дедушкиной оговорки» в санкциях США, имеющейся в Статье 3(5) Постановления № 833, означает, что требование о лицензировании применимо, даже если можно доказать, что товар необходим

для выполнения оператором обязательства, вытекающего из договора, заключенного до 1 августа 2014 г. Кроме того, экспортеры вынуждены решать, превышает ли состав оборудования или услуг с контролирующим участием США, которые они намерены передать, 25 %, если они являются частью комплексного пакета, например, экспортируются как отдельная поставка.

Напротив, запрет, указанный в Директиве № 4 Распоряжения Президента США № 13662, касается транзакций с участием лиц США, независимо от происхождения товаров, что осложняет предоставление услуг структурами, аффилированными с лицом США, и компаниями, не зарегистрированными в США и привлекающими лиц США, даже когда требование о лицензировании, указанное в Положении о контроле экспорта, не применяется. Остается неясным, требуется ли подавать заявку на экспортную лицензию в случае участия лиц США в разработке и усовершенствовании элементов предоставленных услуг, например программного обеспечения.

Механизмы экспортного контроля ЕС

Сервисные соглашения с риском, используемые для разработки проектов в глубоководных районах и на арктическом шельфе, обычно подразумевают, что «Роснефть» и ее иностранный партнер

учреждают компанию ЕС в качестве оператора. Оператор поставляет товары, указанные в Приложении II, и оказы-

вает техническое содействие и брокерские услуги российскому партнеру в соответствии с сервисными соглашениями с риском, напрямую или посредством приобретения услуг у сторонних подрядчиков, и, таким образом, должен получить разрешение соответствующих властей страны — члена ЕС, в которой он находится, в соответствии со Статьями 3(1) и 4(3)(а) Постановления № 833. Основная трудность для оператора — доказать соответствующим властям, что подписанные им договоры представляют собой дополнительные соглашения, необходимые для выполнения обязательств, вытекающих из контракта, заключенного до 1 августа 2014 г., т.е. сервисного соглашения с риском.

В соответствии со Статьей 4(3)(b) Постановления № 833 хозяйствующему субъекту ЕС требуется разрешение на предоставление финансирования или финансового содействия, касающегося про-

¹⁰ Падение добычи в Восточной Сибири продолжается. По сообщению агентства Fitch 4 сентября 2015 г., компания «Лукойл» сообщила о сокращении добычи в Восточной Сибири на 4,3 %, а «Роснефть» — на 3,2 % по итогам первого полугодия 2015 г.

дажи, поставки, передачи или экспорта товаров, указанных в Приложении II, или на оказание связанного с этим технического содействия, для использования в России. Обычно иностранные партнеры используют хозяйствующие субъекты ЕС как холдинговые компании для участия в компаниях-операторах и для предоставления финансирования. Такие холдинговые компании должны получить разрешение от соответствующих властей своих стран — членов ЕС для предоставления операторам финансирования и финансового содействия. Власти ряда стран — членов ЕС считают, что требуется разрешение для самой оплаты оператором закупочных цен указанных в Приложении II технологий и соответствующего технического содействия, так как банк оказывает услугу по оплате, а значит финансовое содействие, при обработке платежа.

Свертывание деятельности по геологоразведке

Совместная деятельность компании «Роснефть» и ее иностранных партнеров по разведке и разработке месторождений глубоководных районов и арктического шельфа была свернута, так как технологии и услуги, необходимые для таких работ, подпадают под действие механизмов экспортного контроля, введенных США и Евросоюзом. Маловероятно, что в 2016 г. в Арктике будут проводиться какие-либо существенные буровые работы, так как подрядчики и операторы, зарегистрированные в ЕС, вряд ли получат предварительные разрешения, требующиеся для экспорта оборудования и оказания услуг. При использовании сервисных соглашений с риском и операторов, зарегистрированных в ЕС, предполагается, что такие разрешения являются необходимым условием для продолжения деятельности. Как отмечалось выше, из-за американского происхождения и состава такого оборудования с контролирующим участием США большая часть услуг, которые приобретают эти операторы, подпадает под требование о лицензировании, указанное в Положении о контроле экспорта, что означает, что заявка на лицензию для экспорта такого оборудования после 6 августа 2014 г. должна быть подана с учетом действия политики отказа.

Что касается разработки трудноизвлекаемых запасов нефти на суше, к 2014 г. компании

ExxonMobil, Shell и Statoil уже создали совместные предприятия с компаниями «Роснефть» и «Газпром нефть», а компании BP и Total создали совместные предприятия с компаниями «Роснефть» и «Лукойл». Включение этих российских компаний в американский список 12 сентября 2014 г. практически привело к остановке всех совместных работ. Россия за-

висит от иностранного оборудования почти во всех шельфовых проектах по разведке и добыче нефти, и, кроме того, западные технологии и услуги имеют первостепенное значение для работ по горизонтальному бурению и гидроразрыву пласта, составляющих российскую программу разработки трудноизвлекаемой нефти на суше.

Последствия: изменение стратегии компании «Роснефть» и оценка рисков работы в России

Будущее российской нефтедобычи в значительной степени зависит от компании «Роснефть», которая добывает 42 % от всего объема добычи в России и разрабатывает 10 из 19 месторождений, планируемых к сдаче в эксплуатацию до 2023 г. В 2014-м и 2015 г. «Роснефть» существенно сократила запланированные капиталовложения, отложив промышленный запуск месторождений «Русское» и «Юрубчено-Тохомское» до 2019 г. и 2018 г. соответственно. Сейчас «Роснефть» уделяет больше внимания проектам на суше, которые должны обеспечить максимальный рост добычи, а именно: «Юганскнефтегаз», «Востсибнефтегаз», «Ванкорнефть» и Уватский проект. Разработка шельфовых резервов, планировавшаяся на 2030 г., отложена на неопределенный срок. Эти проекты носили стратегический характер в долгосрочной перспективе, поскольку предполагалось, что 51 шельфовая лицензия, имеющаяся у компании «Роснефть», будет давать 309 млрд баррелей условного топлива в пересчете на нефть. Это также составляло основу сотрудничества компании «Роснефть» с международными нефтяными компаниями — ее партнерами. Вместо этого «Роснефть», судя по всему, теперь развивает отношения с азиатскими и ближневосточными национальными нефтяными компаниями.

Ресурсная база России, безусловно, остается привлекательной и для международных, и для национальных нефтяных компаний. Однако если

США и ЕС снимут санкции, еще неизвестно, будет ли у международных компаний желание подвергать себя риску в капиталоемких проектах в России, в таких, например, как на арктическом шельфе, когда предполагаемая отдача в лучшем случае будет минимальной. Что касается разработки трудноизвлекаемых запасов нефти на суше, иностранные партнеры компаний «Роснефть» и «Газпром нефть», вероятно, будут более осмотрительны в отношении прямых инвестиций в зарегистрированные в России совместные предприятия, а следствием этого будет то, что отношения внутри компании, так же как и отношения между компанией и акционерами, будут регулироваться российским правом, и любые споры между акционерами будут находиться в юрисдикции российского суда. Высказываются также и более общие опасения, касающиеся возможного увеличения налогов, например НДС и экспортной пошлины, и вступивших в силу требований пересчета валюты в отношении экспортной выручки. Если говорить коротко, падение цен на нефть только усиливает предполагаемый риск таких инвестиций.

Последствия: осложнение поворота на восток

Финансово-экономический кризис 2008 г. лишний раз показал степень зависимости российского государства от доходов от экспорта нефти и газа и необходимость пересмотра энергетической стратегии. Россия поняла, что она не может позволить себе иметь незадействованные мощности и должна избегать принятия инвестиционных решений по проектам разведки и добычи углеводородов, основываясь только на европейских сценариях по ценам и объемам. В пересмотренной энергетической стратегии к числу приоритетных задач отнесена необходимость достичь диверсификации экспортного рынка. Были приняты меры, поддерживающие расширение поставок газа и СПГ на северо-восток азиатского рынка и на китайский рынок. Введение санкций и ухудшение взаимоотношений России и ЕС способствовало форсированию усилий российского правительства, направленных на укрепление отношений с Китаем.

Европейские потребности в газе: спад и замещение

Экономический спад в Европе, влияние добычи сланцевого газа в США на объем импорта СПГ, низкие цены на уголь — все это стало причиной значительных колебаний европейских продаж

компании «Газпром» и выручки с оборота. В декабре 2014 г. «Газпром» объявил о прекращении своего проекта «Южный поток» и о начале проекта «Турецкий поток» в качестве замены, который оказался мертворожденным.

Для сравнения, в июне 2014 г. «Газпром» подписал тридцатилетний контракт с CNPC на поставку газа объемом в 38 млрд куб. м в год. Эта сделка включает в себя строительство газопровода «Сила Сибири» для поставки газа с Ковыктинского и Чаяндинского месторождений и их разработку на сумму 55 млрд долл. США. Однако CNPC отказалась предоставить компании «Газпром» предоплату в размере 25 млрд долл. США на строительство газопровода «Сила Сибири», а между тем «Газпром» ясно показал свое предпочтение построить западный маршрут — Алтайский газопровод из Западной Сибири. То, что «Газпром» предпочитает разработку уже освоенного месторождения, а не нового, показательна в смысле необходимости сокращения уровня капиталовложений компании. Работы по проекту «Сила Сибири» отстают от графика, Алтайский газопровод все еще находится на стадии предложения.

Экспорт СПГ в Азию: все еще перспективно?

Стремление России стать одним из основных игроков на рынке СПГ основано на двух моментах — нацеливание на высоколиквидные азиатские рынки и скорейший вывод СПГ на рынок, используя готовые к разработке резервы. Однако такие проекты по производству СПГ требуют огромного финансирования. Из-за санкций со стороны США и ЕС лицам США и хозяйствующим субъектам Евросоюза запрещено предоставлять проектное финансирование для проектов, в которых «Роснефть» или «Новатэк» имеют более 50 % акций, например, Дальневосточный проект по производству СПГ или «Ямал СПГ». Кроме того, из-за снижения цен на нефть понизились цены на СПГ, привязанные к ценам на нефть, в Азии, что ставит под вопрос экономическую эффективность таких высокочрезвычайно затратных проектов по производству СПГ. Общий итог таков, что пока нет сдвигов в Дальневосточном проекте, а финансирование строительства «Ямал СПГ» сильно зависит от CNPC и других китайских источников.

Санкции усложнили вопрос китайского финансирования, в котором предпочтительно использование холдинговых компаний ЕС. В соответствии со Статьей 5(3) Постановления № 833 хозяйствующему субъекту Евросоюза запрещается прямо или косвенно выдавать или иным образом участ-

вывать в выдаче новых займов или кредитов со сроком погашения более тридцати дней какой-либо компании из санкционного списка или одной из ее дочерних организаций, которая не имеет отношения к ЕС и в которой более пятидесяти процентов принадлежит компании из списка. Таким образом, холдинговой компании ЕС запрещается предоставлять акционерные займы со сроком погашения более тридцати дней. Условия дополнительного финансирования проектов, в которых CNPC уже имеет капитал, например «Ямал СПГ», не должны противоречить финансовым санкциям. Однако использование холдинговых компаний, учрежденных вне ЕС, повлечет за собой потерю налоговых льгот, предусмотренных двусторонними налоговыми соглашениями, что нежелательно и для китайских, и для европейских компаний, занятых в геологоразведке и добыче.

Влияние на китайские инвестиции и финансирование нефтяного экспорта

В 2014 г. падение объемов сырьевого экспорта в России наблюдалось на западном направлении. На восточном направлении, наоборот, прогнозировалось увеличение объемов экспорта. С учетом того, что объем китайского сырьевого импорта растет намного медленнее, чем ожидалось, а российское сырье находится под ценовым прессингом, поставка дополнительного сырья из Восточной Сибири все более зависит от китайского финансирования строительства инфраструктуры и продолжения газопровода, например ВСТО. В настоящее время CNPC считает приобретение доли участия в разведке и добыче непрямым условием для финансирования развития инфраструктуры. Однако желание китайцев приобрести долю в российских нефтедобывающих предприятиях угасло из-за разногласий в оценке влияния санкций на структуру потенциальных сделок.

В соответствии со Статьей 5(2) Постановления № 833 хозяйствующему субъекту Евросоюза запрещается прямо или косвенно приобретать обращающиеся на рынке ценные бумаги со сроком погашения более тридцати дней, выпущенные после 12 сентября 2014 г. компанией «Роснефть» или одной из ее дочерних организаций, в которых компании принадлежит пятьдесят или более процентов. Структура сделки, предлагаемая обычно компанией «Роснефть» для привлечения иностран-

ных инвестиций в какой-либо проект, как в случае с ожидаемым приобретением доли в «Ванкорнефти» китайской компанией CNPC, предполагает выпуск дополнительных акций долевого участия холдинговой компанией — держателем лицензии. Приобретение таких долей хозяйствующим субъектом Евросоюза, в том числе холдинговыми компаниями, которые учреждены в ЕС организациями, не имеющими отношения к ЕС, запрещено. И, как отмечалось выше, запрещение, указанное в Статье 5(3) Постановления № 833, также накладывает ограничения для компаний ЕС, имеющих доли в организациях, которые не имеют отношения к ЕС и в которых контролирующее участие принадлежит компании «Роснефть» или «Новатэк», в предоставлении акционерного финансирования этим компаниям.

Россия и мировая цена на нефть

Падение цен на нефть в 2014-м и 2015 г. представляло собой «идеальный шторм» при стечении ряда обстоятельств: снижение потребностей китайского и других развивающихся рынков; перелом на американском рынке сланцевой нефти; рост добычи в Канаде, Бразилии и Мексиканском заливе; возобновление добычи в Ливии; и «гамбит» ОПЕК и России, причинивший небольшие кратковременные неприятности, но давший возможность рынку найти слабых производителей. Надо также признать, что, хотя нынешнее падение спроса имеет в основном циклический характер, в чем-то оно носит и структурный характер, что обусловлено повышением энергоэффективности и использованием альтернативных видов топлива для нужд транспорта.

Однако нынешняя цена на нефть — это, прежде всего, результат превышения предложения над спросом, а не падения спроса. Мировому нефтяному рынку потребуется больше времени, чтобы справиться с этим шоком предложения, чем с шоками спроса в 1998-м и 2008 г. Определяющим элементом сегодняшнего затоваривания стали темпы роста добычи сланцевой нефти в США, при этом гибкость и кривая издержек этой добычи в будущем являются решающим фактором глобальных ценовых предположений. Короткие сроки и высокие темпы падения добычи сланцевой нефти означают, что она быстрее

реагирует на изменения цены, чем добыча традиционных углеводородов. Сами темпы добычи сланцевой нефти означают, что доступ к финансовым рынкам играет существенную роль в определении того, насколько быстро низкие цены могут влиять на рост добычи. Таким образом, глобальный нефтяной рынок становится более волатильным, поскольку он подвержен влиянию добычи сланцевой нефти в США, которая составляет около 5 % всего мирового нефтяного рынка.

Необходимо задействовать целый ряд механизмов для формирования глобального нефтяного рынка: восстановление спроса; способность поставок реагировать на изменения цены; администрирование со стороны ОПЕК и ее способность достигать соглашения по сокращению объемов добычи со странами, не являющимися членами ОПЕК, такими как Россия; и решения компаний, занимающихся геологоразведкой и добычей, в отношении корректировки капиталовложений.

Предполагается, что снижение темпов роста добычи сланцевой нефти в США станет основным фактором ответной реакции со стороны предложения, стабилизирующим глобальный нефтяной рынок, добыча из высокочрезвычайных проектов остановится, будущие проекты со слабыми перспективами будут отсрочены. Однако практика показывает, что американские компании, добывающие сланцевую нефть, несклонны принять на себя роль компенсирующего производителя. За прошедший год добыча сланцевой нефти в США остается достаточно жизнеспособной, что является результатом повышения эффективности и дефляции затрат.

В действительности долговечность низких цен заставляет производителей сокращать расходы и при этом поддерживать уровень добычи в условиях низких цен. Многие аналитики прогнозируют восстановление баланса спроса и предложения к четвертому кварталу 2016 г. и наличие почти 400 млн баррелей излишков, по подсчетам Международного энергетического агентства, для реализации. Только после этого можно ожидать существенного увеличения цены на нефть. Российские производители, чьи безубыточные цены ниже, чем у большинства их конкурентов, могут поддерживать уровень добычи. Основной вопрос, как уже отмечалось, — это уровень, до которого они вынуждены сократить капиталовложения, что неизбежно приведет к сокращению добычи.

Россия и конкуренция на глобальных рынках газа

Региональная цена на СПГ на Дальнем Востоке существенно понизилась из-за перенасыщения азиатского рынка. На самом деле становится все более очевидным, что избыточные контракты на поставку газа в Азию резко ослабят индексирование в сторону нефти с точки зрения регионального ценообразования. По причине затоваренности рынка, а также повышения индексирования в распределительных узлах в Европе цены на СПГ будут оставаться низкими. Однако очевидно, что рост добычи СПГ в США будет способствовать распространению газораспределительных центров в Азии и созданию условий для их конкуренции в глобальном масштабе, о чем часто говорят.

С политической точки зрения в этом видится возможность для повышения энергетической безопасности в Европе, а американский СПГ представляется на контрасте с привязанными к нефти контрактами на поставку газа на условиях полной оплаты при отказе от поставок, которые европейские энергетические компании заключили с компанией «Газпром». Иными словами, представляется, что европейские покупатели все более склоняются к тому, чтобы не связывать цены на газ с ценами на нефть и получать выгоду от более низких цен и стратегической гибкости газового рынка с превышением предложения над спросом. В этой связи краткосрочный характер и свобода положения о пункте назначения, заложенные в контрактах на поставку американского СПГ, представляются как возможность для Европы диверсифицировать поставки энергоресурсов, увеличить оперативную гибкость на случай сбоя поставок и повысить энергетическую безопасность.

Безусловно, преобладание долгосрочных контрактов на поставку газа является фактором, приводящим к снижению экономической эффективности европейских газовых рынков, даже если, как часто утверждается, в этих контрактах нет положения о пункте назначения. Однако цена, по которой газ продается, конкурентна из-за того, что Россия унаследовала огромную производственную базу и ее газопроводная инфраструктура в большой степени изношена. У «Газпрома» остается возможность снизить цены на газ, чтобы вытеснить импорт СПГ из Европы, если компания решит пожертвовать доходами в пользу большей доли на рынке. Для ее «крупных

акционеров» снижение отпускной цены неизбежно повлечет за собой реструктуризацию сбыта газа и признание того факта, что от некоторой части прибыли придется отказаться. С точки зрения европейских энергокомпаний и потребителей, однако, предпочтение более дешевого российского газа надо рассматривать в том контексте, что на рынке доступен американский СПГ как инструмент воздействия в деловых отношениях с «Газпромом». Энергобезопасность — это прежде всего возможность выбора поставщиков.

Производство СПГ в глобальном масштабе как конкурентного альтернативного вида топлива зависит от этой гибкости и ликвидности рынка. На азиатском рынке, в отличие от европейского, этого нет, и его будущее все более непредсказуемо. Как уже отмечалось, «Газпром» и «Роснефть» стремятся увеличить свои доли на азиатском нефтегазовом рынке. Их усилия могут оказаться тщетными не только из-за притока СПГ в регион, но и по причине относительной рентабельности угля и бытового газа на нынешнем этапе и резкого ускорения движения в сторону возобновляемых источников энергии в будущем. Остается неясным, какой источник энергии будет рассматриваться в качестве политического приоритета в период усиливающейся экономической неопределенности.

Выводы

Санкции как инструмент «мягкой силы»

Влияние добычи сланцевой нефти в США на мировую цену на нефть является неотъемлемой частью санкций со стороны США в качестве инструмента «мягкой силы». Санкции США в связи с событиями на Украине были введены в попытке ограничения добычи нефти в России в будущем, но не имели целью немедленное сокращение поставок нефти на мировой рынок, что могло бы стать причиной перебоев. Более того, ясно отмечалось, что зависимость мирового нефтяного рынка от российской добычи обуславливает максимальный уровень давления, которое можно оказывать на российских экспортеров нефти, и что сокращение экспорта нефти, необходимое для ухудшения платежного баланса России, может стать причиной превышения этого потолка давления из-за снижения импортных возможностей России. Указывалось также, что у России есть «опции», которые могут осложнить отношения США с европейскими союзниками, и наиболее



И.В. Гудков

Газовый рынок Европейского Союза. Правовые аспекты создания, организации, функционирования

Вышла в свет монография И.В. Гудкова «Газовый рынок Европейского Союза. Правовые аспекты создания, организации, функционирования». Данное исследование позволяет через призму анализа правового регулирования отношений, связанных с созданием и функционированием газового рынка Европейского союза, составить представление о том, каким ЕС видит будущее региональной и глобальной энергетики.

В монографии проанализирована история интеграции в энергетическом секторе ЕС, выявлены факторы, определяющие долгосрочный вектор развития европейской энергетической политики, представлена комплексная информация о текущем статусе либерализации европейского газового рынка, правовых средствах, используемых для данного процесса. Автор рассмотрел основные проблемы, связанные с построением единого газового рынка ЕС, и выявил перспективы интеграции в данном секторе экономики. В работе содержится анализ внешней энергетической политики ЕС в контексте отношений Россия – ЕС, в том числе рассмотрена проблематика, касающаяся принципов сотрудничества, Договора к Энергетической хартии и связанных с ним документов, перспектив построения энергетического партнерства.

В целом работа позволяет восполнить дефицит научной информации о процессе создания, организации и деятельности единого энергетического рынка ЕС. Монография представляет интерес не только для специалистов в газовом бизнесе, но и для всех, кто интересуется проблемами энергетики и вопросами экономических отношений между Россией и Европейским союзом.

Приобрести книгу можно в группе изданий «ПравоТЭК»:

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
Тел.: +7 (495) 235-47-88
Факс: +7 (495) 235-23-61
E-mail: order@lawtek.ru
<http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

действенная из них — это возможность отключить доступ к природному газу, экспортируемому в Европу. Выполнение Россией своих обязательств по второму пакету Минских договоренностей, подписанному в феврале 2015 г., было названо Евросоюзом минимальным условием в части действий России, которые могли бы служить основанием для снятия санкций. С точки зрения правительства США, украинское правительство должно также проявить инициативу и признать статус своих восточных территорий и Крыма. По мнению Конгресса США, дальнейшее ухудшение отношений США с Россией, вызванное разногласиями в вопросах по Украине или по Сирии, может привести к введению дополнительных санкций.

Более того, многие члены Конгресса США полагают, что введенные санкции оказались недостаточными для давления на Россию, и дальнейшее ограничение возможности для России получать прибыль от экспорта нефти все чаще рассматривается как инструмент внешней политики. Похоже, что быстрое увеличение добычи сланцевой нефти в США, а также отказ ОПЕК сократить добычу нефти укрепили уверенность Конгресса США в том, что колебание цен как следствие таких экспортных ограничений можно сгладить, используя глобальные резервные мощности и возможности ввода новых мощностей. Именно в этом контексте следует рассматривать возобновление добычи в Иране и его возвращение на мировой нефтяной рынок после снятия экспортных ограничений в январе 2016 г.

Несовпадение интересов

Как уже говорилось, США высказывали ряд предположений, формулируя основы своего участия в деле обеспечения энергобезопасности в Европе. Несмотря на признание того факта, что производство СПГ в США не подрывает влияния России на рынки газа в Европе, предполагается, что Евросоюз будет активно работать в направлении сокращения объемов газа, продаваемого по проиндексированной по нефти цене, и увеличения европейских мощностей по импорту СПГ. Вполне вероятно также наличие разногласий между США и ЕС к концу этого года касательно объема санкций, снова введенных в отношении России.

В обозримом будущем импорт российского газа будет оставаться неотъемлемой составляющей в поддержании Европой темпов экономического роста и выполнении ею целевых показателей выбросов углекислого газа. Увеличение производства СПГ в США может использоваться в качестве

меры воздействия на «Газпром» в смысле его политики ценообразования, но не является альтернативой и не обеспечивает энергобезопасность Европы. Однако правительство США оказывает давление на Евросоюз, который должен воздержаться от увеличения закупок российского газа, а санкции, введенные в июне 2015 г. в отношении Южно-Кириного месторождения, рассматриваются многими как ответ на объявление о планах строительства газопровода «Северный поток-2» (проект с участием нескольких компаний Евросоюза). Становится все более вероятным, что или интересы европейских производителей и потребителей, с одной стороны, и интересы их национальных правительств, с другой стороны, разойдутся, или национальные правительства займутся выработкой конкурирующих подходов к проблеме обеспечения энергобезопасности. Похожие противоречия преобладают в энергетической стратегии Евросоюза, например, в части обеспечения поставок доступной энергии и сокращения выбросов углекислого газа. Что касается поставок, Евросоюз рассчитывает на стабильный импорт газа вплоть до 2035 г., тогда как в части политики потребления предлагается повысить энергоэффективность и увеличить использование низкоуглеродных технологий получения энергии. На Парижской конференции в декабре 2015 г. было решено усилить давление по введению дальнейших ограничений на выбросы углекислого газа. Однако, как показывает субсидирование возобновляемых источников энергии за последнее десятилетие, несмотря на то что в энергетической стратегии будущего приоритетное внимание будет уделяться долгосрочным экологическим проблемам, ее все равно надо приспособлять к экономическим реалиям.

Понятно, что разногласия и противоречия будут и дальше иметь место в энергетической стратегии и связанных с ней отношениях. Появившийся консенсус в отношении сокращения выбросов углекислого газа будет проверяться на прочность усиливающейся интеграцией развивающихся экономик в мировой энергетический рынок. По большому счету, как указывалось в предисловии, скорее всего энергетическая политика будет неразрывно связана с внешней политикой, а внутренние потребности будут определять решения, принимаемые основными производителями и потребителями. Существует опасность поляризации в понимании смысла энергетической безопасности, когда, с одной стороны, решаются задачи вывода из энергетической бедности и движения к экологически чистой экономике, а с другой стороны, наблюдается усиление политических амбиций. □

© Скайнер Л., 2016, e-mail: louis.skyner@cliffordchance.com

СПЕЦПРОЕКТ **НЕДРА** интернет-портала www.lawtek.ru

Спецпроект — это информационная среда, дающая возможность концентрироваться на определенной тематике.

СПЕЦПРОЕКТ **НЕДРА** включает в себя:

Новости в сфере недропользования

Законодательство (федеральные законы, постановления правительства, приказы министерств)

Документы из судебной практики и практики министерств и ведомств (судебные решения ВС РФ, ВАС РФ, письма, информационные письма, технические регламенты и пр.)

Аналитические статьи и комментарии



Оформите подписку сейчас
и Вы получите:

- ➔ статьи по Вашей тематике за 10 лет
- ➔ экономию времени — фокус только на **НЕДРА**
- ➔ экономию финансов — весь архив по цене годовой подписки

www.lawtek.ru

Гордон Бэрроус: источник знаний для международного нефтегазового сообщества



В начале марта сего года, по просьбе редакции журнала «Обзор международного энергетического права» (International Energy Law Review), я готовил для очередного его номера рецензию на книгу «Правовое регулирование нефтедобычи: сопоставительный анализ лицензионных и концессионных систем недропользования» под редакцией доктора Тины Хантер из Университета г. Абердин (Шотландия), вышедшую в издательстве «Эдвард Элгар» в 2015 г.¹ Я начал свою рецензию с приведения сводной таблицы применения всей совокупности инвестиционных режимов недропользования в мире (лицензионные, концессионные, СРП, гибридные/смешанные) по 180 странам на основе данных, публикуемых компанией Barrows Company Inc.

Такие данные мне в разное время любезно предоставлял глава этой компании Гордон Бэрроус, с которым меня связывали долгие и тесные профессиональные и, полагаю, дружеские отношения. На основе обработки и анализа данных, собираемых по всему миру, обобщаемых и систематически публикуемых его компанией, я в свое время выстраивал систему аргументов в пользу применения в России системы недропользования, построенной на множественности таких инвестиционных режимов². В этом смысле данные,

публикуемые компанией Гордона Бэрроуса, а также предоставляемые им лично мне в ходе наших очных и заочных общений (правда, не столь частых, как хотелось бы, личных встреч), являлись неоценимым подспорьем в моей профессиональной деятельности и еще теснее сближали нас, несмотря на существенную разницу в возрасте, образовании, ментальности, национальной принадлежности.

И вот именно в то время, когда я описывал в рецензии на книгу о лицензионных и концессионных системах недропользования (внутри которой также широко встречались ссылки на материалы, публикуемые компанией Barrows Company) более широкую «количественную картину» международной системы взаимоотношений между принимающими государствами и компаниями-недропользователями в нефтегазовой отрасли, построенную мной на основе данных Barrows Company Inc., до меня дошла скорбная весть о том, что 18 января 2016 г. глава компании, г-н Гордон Хэнсли Бэрроус (Gordon Hensley Barrows), скончался в возрасте 92 лет в своем доме в «местечке» (статистически обособленная местность, по терминологии США) Ролстон (Ralston), штат Вайоминг, США, где он и родился 30 июля 1923 г.

Гордон прожил долгую, интересную и насыщенную жизнь, полную разнообразного опыта в самых неожиданных сферах деятельности. Он вырос в американской глубинке, в штате Вайоминг: провел детство на ранчо в Ролстон (Ralston) (280 жителей в 2010 г.), учился в школе в городке Повелл (Powell) (население 6314 чел. в 2010 г.) и успел окончить Университет Вайоминга перед вступлением в армию. Он служил санитаром и оказался среди тех, кто в передовых рядах союз-

¹ Regulation of the Upstream Petroleum Sector. A comparative Study of Licensing and Concessions Systems (ed. by Tina Hunter). Edward Elgar, 2015, 392p.

² Принимая во внимание территорию, различные характеристики разных зон нефтегазоаккумуляции, расположенных в разных геологических, географических, климатических условиях нашей страны, но главное — принимая во внимание уровень экономического развития и переходный характер российской экономики, которые требуют применения наиболее эффективных инструментов минимизации до приемлемого уровня инвестиционных рисков и неопределенностей, повышения тем самым инвестиционной привлекательности российского нефтегазового сектора, отказа от фискальной, переходящей в инвестиционно-запретительную, направленности налоговой системы в нефтяной отрасли страны.

ников участвовал в открытии «второго фронта» — высадке на пляж Омахо в Нормандии в 1944 г.

Гордон представлял поколение моих родителей (был ровесником моей мамы, но на 10 лет моложе папы), на долю которого выпали многие беды и ужасы XX века и его главное испытание — Великая Отечественная/Вторая мировая война, участниками которой были и мои родители, и Гордон. Ему, как и им, повезло — они вернулись с войны живыми. Может быть, это дополнительно сближало нас с ним. Может быть, поэтому горечь его утраты имеет для меня не только профессиональный, но и персональный, личностный характер.

После войны Гордон получил степень магистра в Университете Джона Хопкинса в Вашингтоне (окончил факультет/школу перспективных международных исследований), начал работать в компании СОКАЛ (Standard Oil of California) — одной из «семи сестер», но затем в поисках приключений отправился на Мальорку, Испания, где два года проработал рыбаком-гарпунером.

Гордон вернулся в США и отправился искать судьбу в Нью-Йорке в 1954 г. В 1955 г. он становится заведующим редакцией ежегодного Обзора мировой нефтяной промышленности (World Petroleum Report), а в 1962 г. основывает свою Barrows Company. Эта небольшая компания, со штаб-квартирой в родном ему Ролстоне и офисом на Манхэттене в Нью-Йорке, сформировала наиболее представительную международную базу данных (библиотеку) по контрактам в нефтяной, газовой и горнодобывающей отраслях. В течение более 30 лет небольшой штат (всего семь человек — это к вопросу об эффективности, а также работе числом или умением...) преданных своему делу сотрудников головного офиса печатали, брошюровали и рассылали из «американской глубинки» по всему миру публикации, подготавливаемые и продаваемые компанией Barrows. В Нью-Йорке Гордон встретил любовь всей своей жизни — Барбару («Бобби») Мартин, работавшую сначала моделью, а затем ставшую дизайнером одежды. Они поженились в 1968 г. и счастливо прожили до ее кончины в 2005 г. В городке Повелл на севере штата Вайоминг ее запомнили как «девочку с Восточного побережья, которая полюбила Запад».

Гордон был одним из отцов-основателей Ассоциации международных нефтяных переговорщиков (Association of International Petroleum Negotiators/AIPN). В течение долгого времени он оставался членом ее Совета Директоров, отвечавшим за информационную базу Ассоциации, и осуществлял непрерывающуюся поддержку ее деятельности

в разных формах в течение долгих лет. Весной 2008 г. AIPN учредила специальную программу студенческих стипендий в честь Гордона Бэрроуса, и с того времени 77 стипендиатов получили поддержку в рамках этой именной — в честь Гордона — программы.

В апреле 2009 г. на ежегодной весенней конференции AIPN в Новом Орлеане Гордон Бэрроус получил специальную прижизненную награду за свои заслуги перед нефтяной отраслью. Он был одним из тех, кто вкладывал свое время и знания в то, чтобы сделать (и кто, в итоге, сделал) эту Ассоциацию одним из наиболее профессиональных и востребованных объединений для международных нефтяных переговорщиков, то есть в первую очередь — для юристов, специализирующихся в сфере производственных контрактных отношений между субъектами предпринимательской деятельности в нефтегазовой отрасли, в сфере производственных отношений с принимающими государствами — собственниками недр, в сфере финансирования инвестиционных проектов в недропользовании.

В предисловии к книге об истории Ассоциации «*AIPN: The Art of The Deal. The Story of AIPN*» Гордон Бэрроус указан как один из «трех замечательных друзей AIPN и легендарных личностей в международном нефтяном бизнесе»³.

История AIPN началась с ее первого делового обеда (ланча), который состоялся в Хьюстонской «Гостинице в парке» 25 февраля 1982 г. Франк Митингер (Frank Mytinger) стал тогда Президентом-основателем Ассоциации. Вот как он вспоминает появление Гордона Бэрроуса в AIPN:

«В октябре 1982 г. Ассоциация пригласила первого докладчика выступить на ланче для своих членов. Им был Гордон Бэрроус из Бэрроус Компани. Он был настоящей удачей для аудитории AIPN, поскольку он имел широкий круг контактов в отрасли, а также он публиковал сборники образцов нефтяных законов, нормативных актов и нефтяных контрактов со всего мира. Предыстория компании Бэрроус началась в 1949 г., когда Гордон закончил обучение в Университете Джона Хопкинса со степенью магистра в международных отношениях. Он поступил на работу в компанию Шеврон (тогда СОКАЛ) в качестве «представителя принципала» («foreign representative»), своего рода контактного лица компании по связям с представителями зарубежных государств. После нескольких лет работы в головном офисе компании в Сан-Франциско

³ AIPN: The Art of The Deal. The Story of AIPN. P. 4. (https://www.aipn.org/userfiles/file/History%20Book_sm.pdf)

и ее подразделениях Гордон уволился и начал свое собственное дело — *Barrows Company Inc.* Целью компании было собирать и накапливать библиотеку международного нефтяного законодательства. Это была довольно амбициозная задача для молодого человека без денег. Начало 1950-х годов было хорошим временем для американцев. Доллар был крепок. По словам Бэрроуса, у него было совсем немного долларов, поэтому он переместился на Мальорку, рядом с Испанией, где стоимость жизни была дешевой. К тому же с Мальорки было удобно путешествовать. Ближний Восток и Северная Африка были рядом, Европа была в пределах досягаемости и часть «нижней» Африки тоже. Добывать нефтяные законы было трудным делом. Не было электронной почты, компьютеров, только ненадежные телетайпы и обычная почта. Ответная корреспонденция приходила через несколько недель. Библиотека Бэрроуса стала очень востребованной, и нефтяные компании покупали его публикации. Гордон разделил коллекцию на региональные службы так, чтобы компании могли выбирать сферу своих интересов. В 1955 г. Гордон переместил компанию в Нью-Йорк, где все крупные международные нефтяные компании имели свои представительства. *Barrows Company* остается в Нью-Йорке с 1955 г. ... С течением времени *Barrows Company* стала неотъемлемой частью переговорных процессов в нефтяной отрасли для крупных и мелких компаний. Сам Гордон мог потчевать любого слушателя интереснейшими историями из своего собственного опыта, представляя различные грани развития международного нефтяного бизнеса. Он щедро отдавал свое время, помогая сформировать организацию с миссией, близкой его собственному целеполаганию»⁴.

И именно Гордон Бэрроус, как Вице-Президент AIPN (каковую должность он сохранял в течение долгого времени), рекомендовал меня для принятия в члены AIPN в 1999 г. (мой персональный номер 1722).

Я знакомился с Гордоном дважды: заочно и очно. Первый раз, в начале/середине 1980-х, я узнал это имя из публикаций его компании. Второй раз, несколько лет спустя, мы познакомились с ним

«вживую». Детально ознакомиться с его публикациями мне удалось в 1986 г., когда я работал научным сотрудником в секторе экономики отраслей ТЭК, занимаясь проблемами нефти и газа, в отделе основных отраслей материального производства Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) АН СССР (ныне — ИМЭМО РАН им. Е.М. Примакова). Это было время горбачевской «перестройки» в СССР. Страна осторожно готовилась к своему открытию для иностранных инвестиций⁵, поэтому критическое осмысление международного опыта во взаимоотношениях принимающих стран с международными нефтяными компаниями было чрезвычайно важной задачей для системы принятия решений в стране. А ИМЭМО был (и остается) одним из ведущих академических мозговых центров, который предоставлял институциональное экспертное мнение для высших органов управления страной, в том числе в отношении зарубежного опыта и лучших деловых практик⁶.

Итак, меня попросили подготовить анализ нефтяных производственных соглашений, действующих между международными нефтяными компаниями и принимающими странами. Мне посчастливилось получить доступ к обобщенной базе данных *Barrows Company* и подготовить сравнительный анализ на тему «Основные виды и условия соглашений, действующих в нефтяной промышленности капиталистических государств между ТНК и принимающими странами», который оказался пионерным аналитическим исследованием такого рода в стране. Для меня очевидно, что это исследование не смогло бы состояться в том виде, в котором оно в итоге получилось, и не смогло бы поэтому получить пришедших на него позитивных откликов, если бы в его основе не лежала детальная и хорошо организованная база данных *Barrows Company*, которую я использовал как основу для сопоставительных расчетов и обобщений. Впоследствии я стал все больше и больше погружаться в исследование указанных проблем и в 1989 г. опубликовал расширенную версию этого исследования⁷. Именно это исследование привлекло внимание руководства соответствующих подразделений Госплана СССР. Меня стали привлекать к работе Государственной экспертной комиссии Госплана, а затем и пригласили на работу в Госплан СССР, куда я перешел в 1990 г. Это был, как оказалось, поворотный момент в моей карьере — и он произошел в значительной мере, как следует из вышеизложенного, благодаря Гордону Бэрроусу и публикациям его компании.

С тех пор публикации *Barrows Company* оставались (и остаются донныне) одним из основных ис-

⁴ Ibid. P. 11.

⁵ Первые Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о либерализации внешне-экономической деятельности, о совместных предприятиях были приняты в январе 1987 г.

⁶ Может быть, это является одним из объяснений, почему значительное количество моих коллег по ИМЭМО были востребованы и нашли свое место впоследствии в различных органах исполнительной власти, начиная с первого постсоветского правительства России.

⁷ Конопляник А. Основные виды и условия соглашений, действующих в нефтяной промышленности капиталистических государств между ТНК и принимающими странами // Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). 1989. Приложение # 10. С. 3–23.

точников информации по соответствующим вопросам в моей практической производственной деятельности:

- будь то в Госэкспертизе Госплана СССР в 1990–1991 гг. (например, в ходе Госэкспертизы по проекту СП «Тенгизшевройл»);
- и/или в российском Министерстве топлива и энергетики в 1991–1993 гг. (информация о различных формах договоров о совместной деятельности⁸ из базы данных Barrows Company была очень полезна, когда мне приходилось заниматься, помимо прочего, СП с иностранными компаниями в нефтяной промышленности России, а информация из его же базы данных о различных формах/моделях соглашений о разделе продукции⁹ — в период работы, например, в качестве члена Правительственной комиссии при подготовке ТЭО проекта «Сахалин-2»);
- публикации его компании были особенно полезны для меня и востребованы в период 1993–1997 гг., сначала при подготовке Указа Президента Российской Федерации № 2285 от 24 декабря 1993 г. «Вопросы соглашений о разделе продукции при пользовании недрами», а затем, когда в качестве Консультанта Госдумы Российской Федерации (Комитета по экономической политике в Думе первого созыва и Комитета по природным ресурсам и природопользованию в Думе второго созыва) я возглавлял группу разработчиков концессионного законодательства и законодательства о СРП.

К сожалению, подготовленная нами тогда версия концессионного законодательства¹⁰ не была поддержана Госдумой в первом чтении по политическим соображениям, поскольку большинство депутатов в то время считали концессионную практику негативным наследием колониального прошлого и инструментом разграбления природных ресурсов принимающей страны «зловредными иностранцами».

В то же время нам и нашим сторонникам в Госдуме удалось, хотя и с большими трудностями, преодолевая серьезную оппозицию и поэтому с минимальным перевесом, провести закон о СРП через Госдуму. Этот закон вступил в силу в начале 1996 г.¹¹ Таким образом, в том, что в нынешнем году страна отмечает 20-летие принятия законодательства о СРП, есть определенная, пусть и опосредованная, заслуга и Гордона Бэрроуса и его компании: публикуемые им данные способствовали доказательной аргументации сторонников СРП в пользу легализации этого инвестиционно-го режима недропользования в России.

Мы познакомились с Гордоном лично на одной из международных конференций, организованных в Москве весной 1992 г. Международным энергетическим агентством. Гордон был приглашен на нее в качестве одного из общепризнанных в мире специалистов в сфере производственных соглашений между нефтяными компаниями и принимающими странами. Я же в это время работал в должности заместителя Министра топлива и энергетики Российской Федерации и отвечал за внешнеэкономические связи и прямые иностранные инвестиции. Я рассказал Гордону о том, что в вопросах взаимоотношений принимающих стран с иностранными компаниями в нефтегазовой отрасли учился (расширял свой кругозор и углублял свои знания) на публикациях его компании и очень много почерпнул для своего профессионального роста из его публикаций. Он был очень польщен услышать это. Мы довольно быстро установили дружеские отношения, несмотря на 30-летнюю разницу в возрасте. Он был очень заинтересован как в том, чем я занимался в качестве замминистра, так и в том, чем я занимался впоследствии, когда покинул Министерство в 1993 г. и сконцентрировался на формировании инвестиционно привлекательного законодательства для освоения российских недр. Гордон оказывал мне в моей работе всемерную поддержку в рамках своих возможностей и предоставлял мне и нашей команде разработчиков законодательства о СРП бесплатно некоторые свои довольно дорогие публикации, которые востребованы в моей работе вплоть до настоящего времени.

⁸ Joint Operation Agreements (JOA).

⁹ Production Sharing Agreements (PSA).

¹⁰ Вторая версия проекта концессионного закона — для отечественных и иностранных инвесторов, подготовленная нашей группой в 1994–1995 гг. в связке с законом о СРП в рамках моей концепции о множественности инвестиционных режимов недропользования в России, существенно отличалась от подготовленной ранее первой версии концессионного закона — только для иностранных инвесторов, на которую Президент Российской Федерации наложил вето в 1993 г. В 2006 г. была принята ныне действующая третья версия концессионного закона — на сей раз без возможности его применения в природно-ресурсных отраслях.

¹¹ Правда, в 2003 г. действие законодательства о СРП в стране было фактически приостановлено (за исключением трех проектов СРП, соглашения по которым были подписаны до вступления закона о СРП в силу) принятием поправок в Налоговый кодекс, благодаря стараниям оппонентов применения режима СРП в стране и оппонентов привлечения в нефтяную отрасль страны прямых иностранных инвестиций, возглавляемых в то время М.Б. Ходорковским, которого негласно фактически поддерживали в то время и другие российские нефтяные компании. Они не хотели, чтобы международные нефтяные компании получали прямой доступ к освоению российских недр через участие в проектах СРП на принципах проектного финансирования (как, например, был поначалу организован проект «Сахалин-2», проектная компания которого состояла только из иностранных компаний). Ходорковский и К° хотели, чтобы иностранные компании могли бы участвовать в освоении российских нефтегазовых проектов только через механизмы акционерного финансирования (и только на правах миноритарных акционеров), то есть покупая миноритарные пакеты акций российских нефтяных компаний у их российских собственников. И это при том, что в своих зарубежных операциях российские компании стремятся использовать, там где это возможно, механизмы СРП.

Так, в период 1997–2002 гг. и начиная с 2008 г. (когда я вернулся в Москву из Брюсселя) и до настоящего времени я по совместительству занимаюсь преподавательской деятельностью: в настоящее время — профессором на кафедре «Международный нефтегазовый бизнес» РГУ нефти и газа им. Губкина. Я подготовил годовой курс лекций «Эволюция международных рынков нефти и газа и механизмов защиты/стимулирования инвестиций в энергетике» в рамках магистерской программы первого года обучения. Значительная часть этого курса, относящаяся к эволюции механизмов взаимоотношений принимающих стран с нефтяными компаниями в рамках применяемых государствами — собственниками недр инвестиционных режимов недропользования, построена на основе данных Barrows Company, в том числе любезно предоставлявшихся мне Гордоном в течение почти 25 лет нашего очного знакомства. Его база данных внесла неоценимый вклад и в формирование соответствующих разделов моего лекционного курса.

Каждый раз, когда я нечасто приезжал в Нью-Йорк, мы встречались в его офисе на Манхэттене на 66-й улице, разговаривали, а затем шли вместе «поланчевать». Мне была по душе его любимая маленькая пиццерия за углом его офиса, такая же простая, как и сам его Нью-Йоркский офис. Таким же простым был и сам Гордон в своем профессиональном общении и личных отношениях. Я помню его традиционный при наших встречах галстук-бабочку и его юмор, такой же легкий и элегантный, как хороший традиционный джаз...

С уходом Гордона оказалась перевернута важная, на мой взгляд, страница в истории международной нефтяной промышленности. Но это была и важная страница в моей персональной истории взаимоотношений с международной нефтяной отраслью и ее ключевыми представителями.

Благослови тебя Господь, Гордон! Покойся с миром!

Искренне твой,
Андрей Конопляник

Редакция благодарит The Association of International Petroleum Negotiators (AIPN) за предоставленную фотографию Г. Барроуза.

Требования к оформлению текстов статей

1. Статьи, направляемые в редакцию, должны быть оригинальными, не опубликованными ранее в других изданиях и интернет-ресурсах.

2. Число авторов статьи не должно быть более четырех человек.

3. Рекомендуемый объем статьи — не более 15 страниц, иные материалы — по согласованию с редакцией.

4. К статье необходимо приложить:

- краткую аннотацию и ключевые слова;
- список использованной литературы;
- сведения об авторах (Ф.И.О., место работы, должность, ученая степень, ученое звание, номера телефонов, e-mail);
- фотографии авторов в электронном виде (форматы .JPG без компрессии (сжатия) или .TIF, разрешение 300 dpi, размер не менее 60*80 мм (или 700*900 px)).

5. Правила оформления текста.

- Текст статьи набирается через 1,5 интервала в текстовом редакторе Word для Windows с расширением DOC или RTF, шрифт 12 Times New Roman, из расчета 1800 знаков с пробелами на одной странице формата А4.
- Рисунки и таблицы в статью не вставляются, а даются отдельными файлами. В тексте статьи должны приводиться только ссылки на номера рисунков.
- Рисунки предоставляются в электронном виде: растровые файлы — в формате .TIF или .JPG (без компрессии) 300 dpi, CMYK; векторные — CorelDraw (.CDR) или Adobe Illustrator (.AI, .EPS) (тексты в кривых, bitmap 300 dpi).
- Единицы измерения в статье следует выражать в Международной системе единиц (СИ).
- Все таблицы в тексте должны иметь названия и сквозную нумерацию. Сокращения слов в таблицах не допускается.
- Литературные источники должны быть представлены библиографическим списком в конце статьи. Нумерация источников в списке идет в последовательности упоминания в тексте.
- Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

6. Правила оформления ссылок.

При ссылках на авторов в тексте следует указывать сначала инициалы, затем фамилию; в сноске, наоборот, сначала указывается фамилия, затем инициалы автора.

При упоминании публикации обязательно приводится полное название публикации и выходные данные — название статьи / книги / журнала / место издания, год, номер, страница.

При упоминании нормативного акта необходимо полностью указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации и т.д.), дату принятия (в формате день, месяц, год), номер, привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе — не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации.

Можно привести в тексте сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. В этом случае в сноске необходимо привести его полное название и источник публикации.

Все сноски размещаются постранично.

7. Плата за публикацию научных статей не взимается.

8. Статью необходимо направить в редакцию на адрес электронной почты: info@lawtek.ru.

9. Авторы также при желании могут разместить информацию о себе на портале www.lawtek.ru.

СПЕЦПРОЕКТ НЕФТЕГАЗ

интернет-портала www.lawtek.ru

Спецпроект — это информационная среда, дающая возможность концентрироваться на определенной тематике.

СПЕЦПРОЕКТ НЕФТЕГАЗ

включает в себя:

Новости нефтегазовой отрасли

Законодательство (федеральные законы, постановления правительства, приказы министерств)

Документы из судебной практики и практики министерств и ведомств (судебные решения ВС РФ, ВАС РФ, письма, информационные письма, технические регламенты и пр.)

Аналитические статьи и комментарии



Оформите подписку сейчас и Вы получите:

- ➔ статьи по Вашей тематике за 10 лет
- ➔ экономию времени — фокус только на НЕФТЕГАЗ
- ➔ экономию финансов — весь архив по цене годовой подписки

РЕКЛАМА



группа изданий

www.lawtek.ru

ПравоТЭК

Нефть, Газ и Право

журнал о правовых проблемах топливно-энергетического комплекса России и зарубежных стран

Выходит с 1995 г. Тираж 3000 экз.
Периодичность — 6 выпусков в год

Темы: реформа законодательства, государственное регулирование ТЭК России, проблемы нефтегазовой отрасли, лицензирование пользования недрами, трубопроводный транспорт, добыча твердых полезных ископаемых, комментарии специалистов по вопросам налогообложения (НДПИ), охрана окружающей среды, арбитражная практика, международные проблемы, зарубежный опыт.



Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81637**



Нефть, Газ и Право Казахстана

информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан

Выходит с 2004 г.
Периодичность — 4 выпуска в год
Тираж 1000 экз.

Темы: правовые проблемы добычи, транспортировки и экспорта нефти и газа, вопросы недропользования и энергетики, инвестиционных предпочтений, налогового регулирования, разрешения нефтегазовых споров, проблем охраны окружающей среды Республики Казахстан.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **84387**

Вестник Топливо-Энергетического Комплекса России

ежемесячный информационно-аналитический бюллетень

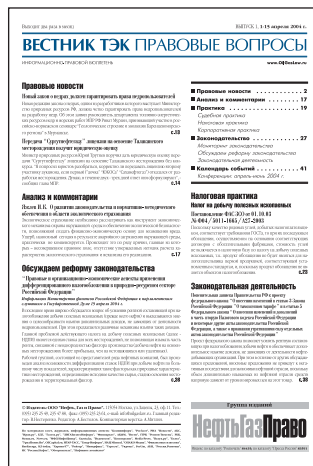
Каталог «Газеты. Журналы»
агентства Роспечать **81638**



Вестник ТЭК: новости недели

еженедельный информационно-аналитический бюллетень

Каталог «Газеты. Журналы»
агентства Роспечать **84435**



Вестник ТЭК: правовые вопросы

информационно-аналитический бюллетень ТЭК России

Выходит с 2004 г.
Периодичность — 20 вып. в год

Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

ежегодный информационно-правовой дайджест «ПравоТЭК»

Выходит с 2001 г. Тираж 3000 экз.
Периодичность — 1 раз в год



Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81639**



Энергетика и Право

журнал, посвященный правовым аспектам развития электроэнергетики в России и за рубежом

Выходит с 2007 г.
Периодичность — 4 выпуска в год

Темы: правовые и судебные новости, назначения, реформа, деятельность Минпромэнерго, ФСТ и ФАС России, договорное регулирование, тарифы, налоги, арбитражная практика по энергетическим спорам.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **20842**

РЕКЛАМА

115054 Москва, ул.Зацепы, 23, офис 11, тел.: (499) 235 25 49, 235 47 88, факс: (499) 235 23 61, e-mail: order@lawtek.ru

media.lawtek.ru

Всероссийский практикум по земельно- имущественным отношениям: проблемы недропользования



Целевая аудитория

Руководители и специалисты правовых управлений, отделов по землеустройству, отделов по управлению имуществом, маркшейдерской службы, проектных управлений, экологической службы.

5–6 октября 2016 года
Москва, гостиница «Татьяна»

Всем слушателям выдаются именные сертификаты установленного образца

Заявку в произвольной форме можно направить по факсу +7 (499) 235-23-61 или заполнить на сайте <http://school.lawtek.ru/>.

НОУ «Школа «ПравоТЭК»

115054 Москва, ул.Зацепа, 23. Тел.: (499) 235-4788
(499) 235-2549, (499) 787-7022; факс: (499) 235-2361
e-mail: order@lawtek.ru; <http://school.lawtek.ru/>.

Организатор:
Негосударственное образовательное
частное учреждение
«Школа «ПравоТЭК»

ШКОЛА
www.lawtek.ru
ПравоТЭК



Приглашенные докладчики

Мазуров Алексей Валерьевич,

эксперт по земельному и смежным отраслям законодательства ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз", кандидат юридических наук

Спиренков Вячеслав Александрович,

начальник отдела нормативно-правового регулирования кадастрового учета и кадастровой деятельности Департамента недвижимости Министерства экономического развития Российской Федерации, кандидат экономических наук

Савина Мария Дмитриевна,

начальник судебно-правового отдела ФБУ "Росгеоэкоэкспертиза" Федерального агентства по недропользованию

Соболева Елена Викторовна,

заместитель начальника управления — начальник юридического отдела Управления делами Федерального агентства по недропользованию

Толстых Наталия Иосифовна,

ведущий эксперт НОУ "Школа "ПравоТЭК"

Щербаков Николай Борисович,

доцент кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, государственный советник юстиции 1 класса, кандидат юридических наук

Информационный партнер

НефтьГазПраво

Программа курса

Новаии земельно-имущественного законодательства для недропользователей с 2016–2017 гг.

Изъятие земель для целей недропользования:
комментарии Роснедра

Новаии законодательства в части размещения объектов трубопроводного транспорта.

Последствия самовольного строительства: новые правила с 2015–2016 гг.

Разъяснения иных положений земельно-имущественного законодательства для недропользователей:

- ✓ Перевод земельного участка для недропользования из одной категории в другую;
- ✓ Получение земельного участка для недропользования и застройки муниципального образования;
- ✓ Аренда лесного участка или его части для недропользования: действия в случае его аренды ранее иным лицом, операции с древесиной, проект освоения лесов, допустимые капитальные объекты для недропользования на землях лесного фонда, действия при попадании лесного участка для недропользования в зеленую или лесопарковую зону;
- ✓ Оформление водопользования для недропользования;
- ✓ Оформление строительства объектов недропользования на различных землях;
- ✓ Кадастровый учёт и регистрация прав на подземные и наземные объекты недропользования.

Оформление земельных участков для строительства и иной недвижимости с 2016–2017 гг.

Перераспределение земельно-градостроительных полномочий между федеральными, региональными и муниципальными органами с 2015–2016 гг., по разным законам.

Разъяснения "нового Земельного кодекса РФ" — ФЗ от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ "О внесении изменений

в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации": новые правила образования и согласования предоставления-застройки земельных участков, аренда и сервитуты по обновленному законодательству, перераспределение частных земельных участков и "нечастных" земель, использование земель без получения земельных участков и др.

Роль и разъяснения Классификатора видов разрешённого использования земельных участков (вступил в силу 25 декабря 2014 г.).

Документы территориального планирования и ПЗЗ. Влияние на получение и застройку, перевод и изменение вида разрешённого использования земельных участков.

ГПЗУ: значение и условия оформления с 2016 г.

Случаи обязательности, содержание и порядок оформления проектов планировки и межевания территорий.

Признание права собственности и снос самовольных построек с 2015–2016 гг.

Установление охранных и санитарно-защитных зон до и после 2016 г., их влияние на ввод построек в эксплуатацию, землепользование сторонних лиц и последующую застройку земель.

Разъяснения ФЗ от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" — вступает в силу с 2017 г.: объединение и новые правила кадастрового учёта и регистрации недвижимости, соотношение с прежним кадастрово-регистрационным законодательством и учётом-регистрацией недвижимости.

Разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию, технические и межевые планы объектов недвижимости, порядок присвоения адресов объектам недвижимости по новым формам и правилам с 2015 г.

Оформление строительства объектов государственного и муниципального значения с изъятия земельных участков у иных лиц — разъяснения ФЗ от 31 декабря 2014 г. № 499-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Новые правила госземнадзора и муниципального земельного контроля с 2015–2016 гг.

РЕКЛАМА

media.lawtek.ru